DOI: 10.17117/na.2016.05.01.465

Поступила (Received): 02.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.465.pdf>

Комарова А.Р., Трещенко В.Е., Гончерева Е.О. Правовое регулирование микрофинансовой деятельности в России

Komarova A.R., Treshchenko V.E., Goncherova E.O.
Legal regulation of microfinance activities in Russia

Эффективность правового регулирования сфер общественных отношений не в последней степени зависит от чёткого понимания законодателем целей и задач, которые он ставит, а также наличия целостной и непротиворечивой концепции регулятивного воздействия конкретного комплекса нормативно-правовых актов. В практике законотворческой деятельности данное условие соблюдается далеко не всегда. В качестве одного из таких примеров следует привести правовую регламентацию микрофинансовой деятельности в Российской Федерации

Ключевые слова: микрофинансирование, микрофинансовая компания, микрофинансовая деятельность

The effectiveness of legal regulation of public relations spheres not least depend on a clear understanding of the goals and objectives of the legislator, which he places, as well as the availability of a coherent and consistent concept of the regulatory impact of a particular set of normative – legal acts. In the practice of legislative activity, this condition is observed not always. As one of such examples should give legal regulation of microfinance activities in the Russian Federation

Key words: microfinance, microfinance company, microfinance activities

Комарова Алина Руслановна

Студент

Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнёва
г. Красноярск, проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31

Komarova Alina Ruslanovna

Student

Siberian state aerospace university named M.F. Reshetnev
Krasnoyarsk, ave. named Krasnoyarsk newspaper worker, 31

Трещенко Вадим Евгеньевич

Студент

Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнёва
г. Красноярск, проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31

Treshchenko Vadim Evgenyevich

Student

Siberian state aerospace university named M.F. Reshetnev
Krasnoyarsk, ave. named Krasnoyarsk newspaper worker, 31

Гончерева Екатерина Олеговна

Студент

Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнёва
г. Красноярск, проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31

Goncherova Catherine Olegovna

Student

Siberian state aerospace university named M.F. Reshetnev
Krasnoyarsk, ave. named Krasnoyarsk newspaper worker, 31

Эффективность правового регулирования той или иной сферы общественных отношений не в последней степени зависит от чёткого понимания законодателем тех целей и задач, которые он ставит перед собой, а также наличия целостной и непротиворечивой концепции регулятивного воздействия конкретного комплекса нормативно-правовых актов. К сожалению, в практике законотворческой деятельности данное условие соблюдается далеко не всегда. В качестве одного из таких примеров следует привести правовую регламентацию микрофинансовой деятельности в Российской Федерации.

Микрофинансирование – относительно новое явление в кредитно-денежной системе различных государств, получившее развитие с 70-х гг. XX в. На сегодняшний день оно представляет собой розничные финансовые услуги на небольшие суммы, предназначенные для клиентов, имеющих низкий уровень дохода, или не имеющих доступа к традиционным финансовым услугам [1].

Согласно статье 2. п.1 закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», микрофинансовой деятельностью признаётся деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности.....по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование); микрофинансовая организация – юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном законом; микрозайм – заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный законом [2].

Раньше для осуществления деятельности микрофинансовыми организациями достаточно было создать юридическое лицо со специальным уставом и внести его в Государственный реестр Микрофинансовых организаций. В соответствии с принятыми 29 марта изменениями закона появилось два вида микрофинансовых организаций: – Микрофинансовая компания и Микрокредитная компания. По сути права и обязанности микрофинансовой организации (далее МФО), в том виде как мы привыкли, унаследовала Микрофинансовая компания. На что следует обратить внимание – это обязательное требование к микрофинансовым компаниям: наличие достаточного размера собственных средств (капитала) для осуществления деятельности. Минимальный размер собственных средств (капитала) микрофинансовой компании Федеральным законом 151-ФЗ (в ред. 407-ФЗ) устанавливается в размере 70 миллионов рублей.

По словам экономического советника Главного управления рынка микрофинансирования и методологии финансовой доступности ЦБ РФ Святослава Федорова, по состоянию на 1 июня 2015 года в государственном реестре МФО числятся 6 тысяч 520 организаций. По сравнению с прошлым годом рост не очень заметный – всего около 2%, однако активизировалась работа по исключению организаций из реестра: количество таковых выросло на 29% по сравнению с 2014 годом. «Мы видим, что динамика исключения более высокая по сравнению с динамикой регистрации новых МФО», – говорит Святослав Федоров. По его

словам, наиболее частая причина исключения – не предоставление регулятору отчетности. Например, из более 8,5 тысяч ломбардов, которые действуют на территории России, только около 2 тысяч представили Центробанку отчеты. Кроме того, по словам Андрея Паранича, директора СРО НП «Мир» из-за нагрузки и давления Центробанка многие компании уходят работать «в тень». «Черные кредиторы» мешают работать легальным организациям, поэтому наказания для нарушителей закона нужно делать неотвратимым и публичным, считает эксперт [3].

Как отметила директор НП «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» Наталья Крайнова, организации, работающие «по-черному», – это и есть индикатор неэффективности государственного регулирования деятельности МФО. По словам председателя совета директоров ГК «Деньги сразу» Игоря Вишнякова, в реестре микрофинансовых организаций Ростовской области сейчас числятся порядка 75 компаний и примерно столько же МФО работают «в тени», и таких компаний по всей стране больше 1000 [3].

Помимо «теневых игроков» существуют и другие проблемы правового регулирования деятельности МФО. Мы лишь перечислим основные на наш взгляд:

- Проблемы институционализации;
- Налоговые проблемы;
- Проблемы государственной поддержки развития МФО [4].

Также в Государственной думе обеспокоились недобросовестными микрофинансовыми организациями (МФО), которые в условиях непростого социально-экономического положения в стране выдают кредиты гражданам под ужасающие проценты – порой до 1000% годовых. Депутаты Госдумы – глава «эсеров» Сергей Миронов, вице-спикер ГД Николай Левичев, первый зампредседателя комитета ГД по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Михаил Емельянов, а также Александр Тарнавский и Олег Нилов подготовили законопроект, который отменяет действующий ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Народные избранники поясняют, что в настоящее время суть МФО «тотально искажена» – создавались они для того, чтобы помочь малоимущим в получении кредитов, на деле же микрофинансовые организации, пользуясь вседозволенностью, стали выдавать заемщикам деньги под «ростовщические» проценты. В результате получается, что люди с низким уровнем дохода соглашались на привлекательные предложения от микрофинансовых организаций – например, на микрозаем под 2% и более в день. Такой финансовый «соблазн» в год выливается в 450–1000%, что противоречит здравому смыслу и правилам цивилизованного поведения на банковском рынке. Депутаты говорят, что о таких последствиях «соблазнительного» займа микрофинансовые организации попросту не уведомляют своих клиентов на первоначальном этапе [5].

По мнению парламентариев, если микрофинансовые организации будут ликвидированы, то прекратится и практика «ростовщических» займов в кредитных организациях, а значит, это позволит защитить малообеспеченные слои населения от соблазнов, рекламируемых микрофинансовыми организациями.

Также законопроект косвенно повлияет на уменьшение преступности, поскольку в результате «грабительских» действий МФО социально незащищенные слои населения оказываются в еще более тяжелых условиях, что подталкивает их на совершение правонарушений с целью погашения задолженности [5].

Микрофинансирование, введенное в 2011 году, на деле обернулось разгулом ростовщичества в самой гнусной его форме. Главными жертвами стали самые незащищенные категории – пенсионеры, малоимущие семьи. Сегодня чиновники говорят: всему виной низкая финансовая грамотность нашего населения. А что они, собственно, сделали для финансового просвещения россиян и объективного информирования их о рисках при взятии кредитов?

Власти стараются пресекать такие явления, отмечая одновременно с этим, что число недобросовестных МФО неуклонно растет. Так, недавно МФО запретили осуществлять все операции, связанные с материнским капиталом. Кроме того, финансовый регулятор усилил контроль за их деятельностью, введя дополнительные меры при проверках. В частности, проверяющим было предоставлено право пересчитывать наличность в кассе МФО.

Инициаторы проекта признают, что существование МФО является общемировой практикой потребительского кредитования. Однако в настоящее время в России нет возможности полноценно развивать такой институт финансового рынка в рамках правового поля и социальной защиты граждан.

Когда экономическая ситуация в стране улучшится, то будет иметь смысл разработать и принять новый закон о микрофинансовых организациях. В таком законе должны быть продуманы и соответствовать требованиям мировой финансовой системы все правила. А главное, должны быть четко прописаны ограничения данного финансово-экономической деятельности. Председатель комитета Госдумы по финансовым рынкам, депутат от фракции «Единая Россия» Николай Гончар уже раскритиковал инициативу справедливороссов [5]. У нас граждане в здравом уме и твердой памяти. Если микрофинансовые организации предлагают условия, которые неприемлемы, то деньги там не берутся. Конечно, бывают всякие ситуации. Например, ко мне пришла пожилая женщина, которая рассказала, что её внук, вернувшись из армии, взял у нее доверенность и получил кредит. Дальше он решил, что деньги отдавать не будет. Однако это не повод для переписывания законодательства. У нас есть закон о микрофинансовых организациях, который регулирует их деятельность. Если вы считаете, что они должны руководствоваться более жесткими нормами, то давайте предлагать изменения в закон, а не ликвидацию, – высказал он свою позицию [6].

В заключение хотим сказать, что система МФО, услугами которых пользуются во всём мире, в российской экономике не прижилась. Как заявляет Сергей Михайлович Миронов, один из авторов предложения о ликвидации МФО, – «Минусы существования системы МФО уже невозможно скомпенсировать плюсами, и поэтому назрела острая необходимость ее ликвидировать. Рациональнее стимулировать продвижение банковского сектора в регионы посредством внедрения и развития системы онлайн-услуг, системы «телебанк» и т.п. Такой подход в большей степени отвечает развитию технологий в финансовой сфере, а также

интересам общества, особенно в условиях затяжного кризиса» [5]. Обращая внимание на слова С.М. Миронова стоит упомянуть о плюсах и минусах МФО. Плюсы: заявки рассматриваются быстро, минимальный пакет документов. Минусы: высокая % ставка, мошенничество со стороны МФО, легкие деньги приводят к зависимости.

Но всё же единого мнения в Госдуме на этот счёт нет, безусловно, МФО призванный во всём мире инструмент, но по нашему мнению перенимать опыт других стран – это хорошо, но не стоит забывать, что у нашей экономики другие особенности, у России всегда был свой путь, поэтому мы считаем, что не стоит ликвидировать МФО, а нужно этот механизм адаптировать под нашу экономику и менталитет усилив над ними контроль.

Список используемых источников:

1. Никулин Р.Л., Зенин А.В. Правовое регулирование микрофинансовой деятельности в РФ: проблемы и противоречия. Тамбов. 2013.
2. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: Федеральный закон от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ.
3. Большие проблемы микрофинансового бизнеса. URL: <http://www.npmir.ru/smi/1047/>
4. Канкулова Л.А. Проблемы и перспективы развития деятельности микрофинансовых организаций // Экономика, управление, финансы. Пермь: Зебра, 2015. С. 82.
5. Законопроект о ликвидации микрофинансовых организаций.
URL: <http://xn---24-edd5a8aahjcjdn04n.xn--p1ai/news/8560-zakonoproekt-o-likvidacii-mikrofinansovyh-organizaciy.html>
6. Депутаты Госдумы от «Справедливой России» во главе с лидером фракции подготовили соответствующий законопроект. URL: <http://izvestia.ru/news/590421>