DOI: 10.17117/na.2016.05.01.437

Поступила (Received): 24.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.437.pdf>

Педенюк Е.Л. Понятие «потерпевший»: конфликт уголовно- процессуального и правового определений

Pedenyuk E.L.
The term "victim": the conflict of criminal
procedure and legal definitions

Обращаясь к уголовно-правовым вопросам понятия «потерпевший», безусловно, нужно отметить, что многие из них не имеют однообразного ответа, а некоторые существенные признаки вовсе не отражены. Анализируя научные определения, которые в своей совокупности положены авторами уголовно-правовой доктрины в основу изучаемого понятия, мы пришли к наиболее объемному пониманию данного термина

Ключевые слова: потерпевший, имущественный вред, моральный вред, преступное деяние

Педенюк Евгений Леонидович
Московский государственный областной
университет
г. Москва, ул. Радио, 10 А

Turning to criminal matters the concept of "victim", of course, it should be noted that many of them do not have a monotonous response, and some essential features are not reflected. Analyzing scientific definitions, which together put the authors of the criminal law doctrine in the framework of the concept under study, we have the most volume understanding of the term

Key words: victim, property damage, moral damage, criminal act

Pedenyuk Evgeny Leonodovich
Moscow state regional university
Moscow, Radio st., 10 A

Обращаясь к уголовно-правовым вопросам понятия «потерпевший», безусловно, нужно отметить, что многие из них не имеют однообразного ответа, а некоторые существенные признаки вовсе не отражены. Анализируя научные определения, которые в своей совокупности положены авторами уголовно-правовой доктрины в основу изучаемого понятия, мы пришли к наиболее объемному пониманию данного термина.

Несомненно, говоря об уголовно-правовом статусе потерпевшего, следует подчеркнуть, что законодатель подменяет его процессуальной оценкой. Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет понятие в 42 статье, указывая, что потерпевший – это «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента воз-

буждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице» [1].

Считаем важным сказать, что существует конфликт определений, процессуального и уголовно-правового, выражающийся в коллизии статей 20 и 42 УПК РФ. Статья 42 УПК РФ находит связь в его происхождении с вынесением соответствующего нормативно-правового акта суда, следователя или дознавателя, а, одновременно с этим, статья 20 закрепляет право лица, в отношении которого совершено преступное деяние, на обращение в компетентные органы с заявлением о возбуждении уголовных дел частно-публичного и частного обвинения намного раньше, чем компетентный орган вынесет соответствующее постановление. Бесспорно, что лицо, которое имеет право обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела по делам частно-публичного и частного обвинения, обладает не процессуальными, а материальными признаками потерпевшего.

Также считаем необходимым обратиться к позиции Конституционного Суда РФ, который, рассматривая жалобы о нарушении прав лиц, в отношении которых совершаются преступления, не выработал единой позиции касательно юридического статуса потерпевшего.

Нет однозначного мнения касательно юридической природы потерпевшего и в уголовно-правовой теории. Например, П.С. Дагель считал, что процессуальное, а не материальное, понятие «потерпевший» является объединяющим как для уголовного процесса, так и для права: «Первое предложение в соответствующей статье уголовно-процессуального законодательства дает материально-правовое понятие «потерпевший», а второе предложение определяет, при каких условиях потерпевший становится участником уголовного процесса, приобретает процессуальные права и обязанности» [2].

На наш взгляд, данное суждение трудно признать состоятельным, так как существует четкая предметная дифференциация отраслей права. Нормы УПК РФ непосредственно регулируют тождественные отношения и никак не определяют категории, первичные по отношению к ним.

Соглашаясь с решением субъекта законотворчества, некоторые деятели науки считают, что вопрос о причинении преступлением вреда конкретному лицу суд решает при вынесении приговора. Утверждение ответа на данный вопрос и является признанием лица потерпевшим в материальном и правовом смыслах этого понятия. То есть, если признание потерпевшим в смысле материальном является определенным этапом доказывания и проявляется тогда, когда достоверно доказано, что этому лицу причинен вред, то признание потерпевшим в смысле процессуальном является предпосылкой участия лица в процессе доказывания.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, в ред. от 01.05.2016 N 139-ФЗ.

2. Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974.

© 2016, Педенюк Е.Л.

Понятие «потерпевший»: конфликт уголовно-процессуального и правового определений

© 2016, Pedenyuk E.L.

The term "victim": the conflict of criminal procedure and legal definitions