DOI: 10.17117/na.2016.05.01.426

Поступила (Received): 30.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.426.pdf>

Незговорова В.И. Нарушение и защита авторских прав

Nezgovorova V.I. Violation and protection of copyrights

В данной работе раскрыто содержание авторского права и выявлено, что относится к объектам авторских прав, также дано понятие нарушения авторского права и рассмотрены способы защиты нарушенных авторских прав. На примере судебной практики рассмотрены способы защиты авторских прав в практической жизни

Ключевые слова: защита авторских прав, нарушение прав

In this paper reveals the content of copyright and found that refers to the objects of copyright, also given the concept of infringement of copyright and discussed ways to protect copyright infringement. For example, judicial practice considered ways of protecting copyright in practical life

Key words: protection of copyright infringement

Незговорова Валерия Игоревна

Студент

Башкирская академия государственной службы и управления при главе Республики Башкортостан
г. Уфа, ул. Заки Валиди, 40

Nezgovorova Valeria Igorevna

Student

Bashkir academy of public administration and management at the head of the Republic of Bashkortostan
Ufa, Zaki Validi st., 40

В настоящее время авторские права и их защита являются наиболее распространенной и актуальной темой в гражданском обороте. Как известно, авторское право является основой гражданско-правовых отношений по использованию произведений науки, литературы и искусства, возникающих вследствие создания произведения автором. Авторское право в объективном смысле предполагает совокупность норм гражданского права, на основании которых признается авторство и возникают гражданско-правовые отношения по охране произведений науки, литературы и искусства, наделению авторов этих произведений имущественными и неимущественными правами, защите прав авторов и иных правообладателей.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ: «любое творческое произведение может быть защищено авторским правом, независимо от его достоинства и назначения» [1]. Показателем творческого характера произведения является его оригинальность и новизна, что доказывается материалами арбитражной практики.

Объектами авторских прав, в соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса РФ, являются: «произведения науки, литературы и искусства незави-

симо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения».

Нарушение авторских прав (также контрафакция, от лат. *contrafactio* – подделка; или – в случае имущественных авторских прав – «пиратство») – это правонарушение, суть которого составляет использование произведений науки, литературы и искусства, охраняемых авторским правом, без разрешения авторов или правообладателей или с нарушением условий договора об использовании таких произведений [2]. Нарушение авторских прав подразумевает несанкционированное правообладателем распространение материала, защищённого авторским правом, такого как программное обеспечение, музыкальные композиции, фильмы, книги, компьютерные игры. Выделяют чаще всего следующие незаконные действия при нарушении авторских прав: копирование (тиражирование книг, пластинок и др.); распространение произведения (прокат, продажу и др.); публичную демонстрацию; публичное исполнение произведения в концертных залах, театрах и т. д.; трансляцию его по радио, телевидению и т. д.; перевод произведения на другие языки; переработку произведения (плагиат).

При нарушении авторских прав возникает необходимость защитить свои права, применяя установленные гражданским законодательством способы защиты. К наиболее эффективным способам защиты авторских прав можно отнести следующие: признание права, если нарушитель оспаривает существование авторских прав или их принадлежность определенному лицу; пресечение действий, нарушающих авторских права или создающих угрозу нарушения; возмещение убытков, если неправомерное использование произведения без заключения лицензионного договора с правообладателем причинило последнему ущерб или привело к упущенной выгоде; изъятие контрафактных экземпляров произведений, а также оборудования и предметов, предназначенных преимущественно для создания таких экземпляров; публикация решения суда с указанием действительного правообладателя; взыскание компенсации за нарушение авторских прав.

Кроме того, защита авторских прав может осуществляться в интересах авторов и правообладателей организациями по управлению правами на коллективной основе [3]. Например, защитой прав авторов музыкальных произведений активно занимается Российское авторское общество (далее – РАО).

Так, в одном из дел РАО обратился в суд с иском к А. о компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения. Иск мотивирован тем, что в торговом помещении А. был реализован компакт-диск с записями шести музыкальных произведений (песен), исключительные права на которые принадлежат обществу. Общество просило суд взыскать в его пользу компенсацию в размере 10 000 руб. за использование каждого из шести объектов авторских прав, права на которые принадлежат обществу.

Решением суда иск удовлетворен. Апелляционным определением решение суда первой инстанции изменено: уменьшен размер взыскиваемой компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения, в остальной части решение оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение по следующим основаниям. Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что распространение компакт-диска привело к нарушению исключительных прав истца на музыкальные произведения. В соответствии с положениями п. 1 ст. 1229 и п. 3 ст. 1252 ГК РФ суд возложил на ответчика обязанность выплатить компенсацию за допущенное нарушение из расчета 10 000 руб. за каждое музыкальное произведение. Изменяя решение суда первой инстанции и уменьшая размер взыскиваемой компенсации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком незаконно распространен один экземпляр компакт-диска, на котором были записаны шесть музыкальных произведений, что образует одно нарушение исключительных прав истца.

Между тем суд апелляционной инстанции не учёл, что каждое из музыкальных произведений (песен), содержащихся на диске, является самостоятельным произведением, авторские и смежные права на которое подлежат защите, и компенсация, предусмотренная п. 3 ст. 1252 ГК РФ, рассчитывается за незаконное использование каждого произведения [4]. Поэтому отметим, что при разрешении дела по существу установить самостоятельность спорного объекта авторских прав.

В другом деле М. обратилась в суд с иском к издательству и полиграфической организации о защите авторских прав и взыскании компенсации морального вреда, указав, что ответчики нарушили ее авторские права, опубликовав в издании – фотоальбоме – 12 фотографий, автором которых она является, однако в качестве автора не указана. Поскольку договор на использование фотографий с ней не заключался, М. просила суд взыскать с ответчиков авторское вознаграждение и компенсацию морального вреда с каждого ответчика. Решением суда исковые требования М. удовлетворены частично. С издательства взыскана компенсация за нарушение авторского права и компенсация морального вреда. В удовлетворении исковых требований к другому ответчику отказано. Судом второй инстанции указанное решение в части удовлетворения требований М. отменено и вынесено новое решение об отказе в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение областного суда, указав следующее: разрешая спор и удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что

издательство было не вправе включать в фотоальбом без разрешения М. фотографии, автором и обладателем интеллектуальных прав, на которые она является.

Исходя из положений п. 3 ст. 1250 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, основанием для взыскания компенсации являлся доказанный факт нарушения авторских прав, компенсация не ставилась в зависимость от того обстоятельства, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий. Судом установлено, что договор с М. на использование фотографий, автором которых она является, не заключался, между тем указанные фотографии были опубликованы в изданном сборнике. Кроме того, в силу п. 3 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав [5].

Следует отметить, что Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ в ст. 1250 ГК РФ были внесены изменения: согласно новой редакции п. 3 названной статьи меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено Кодексом [6]. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права. Если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подп. 3 п. 1 и п. 3 ст. 1252 Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. При этом отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении него мер, предусмотренных подп. 5 п. 1 ст. 1252, подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, подп. 4 п. 1 ст. 1252, осуществляемых за счет нарушителя (п. 5 ст. 1250 Кодекса).

Таким образом, рассмотрев судебную практику по делам о защите авторских прав, можно сделать вывод, что в правоприменительной практике существуют определенные проблемы при вынесении решения в делах о защите авторских прав, в частности при установлении вины правонарушителя, а также при установлении размера компенсации за причиненный ущерб. В связи с этим судам следует обращать особое внимание на то, что в делах о защите авторских прав следует учитывать степень самостоятельности каждого объекта данной категории интеллектуальных прав.

Список используемых источников:

1. Гражданский кодекс РФ. Ч. 4: от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 № 17-ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 52(1 ч.). ст. 148.
2. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. М.: Книжный мир, 2010. С. 152.
3. Сайфутдинова В.М. К вопросу о деятельности организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами // *Ceteris Paribus*. 2016. № 3. С. 47-50.
4. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 85-КГ14-8, от 11 ноября 2014 г. № 85-КГ14-7; постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 февраля 2014 г. по делу № А12-12748/2013.

5. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ (федер. закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ) // Рос. газета. 2014. 14 марта.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2011 г. № 77-В10-9.

© 2016, Незговорова В.И.

Нарушение и защита авторских прав

© 2016, Nezgovorova V.I.

Violation and protection of copyrights