DOI: 10.17117/na.2016.05.01.419

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.419.pdf>

Поступила (Received): 26.05.2016

Маскальская А.Н., Сафронов В.В. **Анализ обстоятельств, затрудняющих осуществление** **проверки законности постановления по делам об** **административных правонарушениях**

Maskalskaya A.N., Safronov V.V. **Analysis of the circumstances that hinder the implementation** **of the verification of the legality of decisions on affairs** **about administrative offences**

В данной статье проанализированы обстоятельства, при которых пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях становится крайне затруднительным. С учетом изложенного материала даны предложения, необходимые для проведения ряда мероприятий в целях совершенствования действующего законодательства

Ключевые слова: постановление об административном правонарушении, КоАП, законность и обоснованность

Маскальская Алена Николаевна

*Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнева
г. Красноярск, пр. имени газеты «Красноярский рабочий», 31*

Сафронов Вячеслав Владимирович

*Кандидат юридических наук, доцент
Сибирский государственный аэрокосмический университет им. М.Ф. Решетнева
г. Красноярск, пр. имени газеты «Красноярский рабочий», 31*

This article analyzes the circumstances under which reconsideration of decisions on Affairs about administrative offences is extremely difficult. Given the above material, proposals, required to conduct several activities in order to improve the current legislation

Key words: decision of an administrative offense, the code of administrative offences, the legality and validity

Maskalskaya Alena Nikolaevna

*Siberian state aerospace university named M.F. Reshetnev
Krasnoyarsk, ave. named gazety "Krasnoyarskiy rabochiy", 31*

Safronov Vyacheslav Vladimirovich

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Siberian state aerospace university named M.F. Reshetnev
Krasnoyarsk, ave. named gazety "Krasnoyarskiy rabochiy", 31*

Принятое по делу постановление об административном правонарушении должно быть законным и обоснованным. Этот тезис представляется очевидным, а также косвенно следует из п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, предусматривающей необходимость проверки законности и обоснованности вынесенного постановления при его обжаловании. Необоснованное постановление всегда незаконно,

поскольку противоречит требованиям КоАП о всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Так, безусловно, незаконным и подлежащим немедленной отмене является постановление по делу об административном правонарушении возникает, когда постановление по делу было вынесено с нарушением установленного порядка (например, если привлекаемое лицо оспаривало событие административного правонарушения, но, несмотря на это, в отношении него было немедленно вынесено постановление о назначении наказания).

Также подлежит отмене постановление по делу об административном правонарушении в случае ненадлежащего уведомления привлекаемого лица или потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения дела, а также в случае, если от этих лиц поступало ходатайство о переносе времени или места рассмотрения дела. Это ходатайство фактически не было удовлетворено, но при этом решение об отказе в его удовлетворении не было вынесено в письменном виде. Аналогичные последствия влечет датировка постановления датой, явно противоречащей иным материалам дела (например, подписка лица, привлекаемого к ответственности, в связи с рассмотрением дела датирована более поздней датой, чем само постановление). Несообщение привлекаемому лицу или потерпевшему их прав при рассмотрении дела также является признаком незаконного постановления.

Важнейший признак обоснованности и законности постановления – это полное исследование всех материалов дела. Оно может выражаться в тексте постановления, где должны быть даны краткое описание и оценка всех имеющих в деле доказательств. Явными признаками необоснованности постановления являются наличие в тексте постановления описания того или иного материала дела, не соответствующего его содержанию, или ссылки на материалы дела, физически не существующие. Полное нераскрытие содержания материалов дел, а также наличие в тексте постановления ссылок на не имеющие отношения к доказательствам документы дела (например, определение о проведении административного расследования) как якобы изобличающие привлекаемое лицо также являются подтверждением необоснованности постановления, хотя и весьма слабым.

Использование недопустимых доказательств, то есть доказательств, полученных с нарушением закона, является исключительно весомым аргументом в пользу незаконности постановления, однако доказывание недопустимости зачастую затруднительно.

Еще один признак незаконности постановления по делу об административном правонарушении – это наличие на момент его вынесения хотя бы одного из оснований для прекращения производства по делу. На практике нередко ситуация, когда привлекаемое лицо может оспорить постановление лишь по содержательным основаниям, то есть в связи с отсутствием состава правонарушения, а это легко сделать лишь в случае недостижения возраста привлечения к административной ответственности.

Немало проблем, выявленных практикой применения главы 30 КоАП РФ, связано с реализацией положений ст. 30. 3 КоАП РФ, устанавливающей срок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с названной статьей Кодекса жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии. Таким образом, начало течения данного срока во многом зависит от того, рассматривается ли дело в присутствии лица, в отношении которого вынесено соответствующее постановление, или в его отсутствие.

Очевидно, что в том случае, когда дело рассматривается в присутствии этого лица, реализация данной нормы не вызывает каких-либо проблем. Но если речь идет о заочном рассмотрении дела, неизбежно возникает вопрос о том, что считать моментом получения копии соответствующего постановления указанным лицом и как определить начало течения этого срока.

В КоАП РФ не установлены требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Поэтому отсутствие в жалобе оснований и мотивов, по которым лицо, ее подающее, считает вынесенное постановление незаконным, не может являться основанием для отказа в принятии данной жалобы к производству. Это обстоятельство существенно отличается от того, которое предусмотрено гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством, где четко указаны требования, предъявляемые к содержанию апелляционной (кассационной) жалобы на решение суда и предусмотрена возможность вынесения определения об оставлении жалобы без движения в случае их несоблюдения.

Следует отметить, что включение аналогичных норм в КоАП РФ явилось бы позитивным моментом, поскольку позволило бы рассматривать жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях в суде по единым процессуальным правилам.

Еще одной проблемой, возникающей в деятельности судей при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях, является применение срока давности привлечения к административной ответственности. В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ данный срок составляет два месяца со дня совершения правонарушения, а по некоторым категориям дел – один год со дня совершения правонарушения, по длящимся правонарушениям этот срок исчисляется со дня их обнаружения.

При применении данной нормы следует иметь в виду, что истечение давностного срока на стадии рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не является основанием для прекращения производства по делу, если само постановление было вынесено в пределах давностного срока. К сожалению, в правоприменительной практике эта позиция поддерживается далеко не всеми судьями. Некоторые из них полагают, что установленный законодателем срок давности распространяется на все стадии производства по делу об административном правонарушении. Однако при таком подходе не учитывается, что по точному смыслу п. 1 ст. 4.5. КоАП РФ речь идет о вынесении постановления по делу, в то время как при пересмотре дела вышестоящими судебными инстанциями выносится не постановление, а решение.

Резюмируя изложенное, необходимо признать, что происходящая в настоящее время реформа законодательства об административном судопроизводстве является актуальной и необходимой. Поскольку имеющиеся в КоАП РФ пробелы, в частности те, о которых изложено в настоящей статье, требуют своего скорейшего разрешения, так как положения о пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях, с одной стороны, предоставляют возможность обжалования данных постановлений, в связи с чем стимулируют активность гражданской позиции лиц, не согласившихся с постановлениями по делам об административных правонарушениях и желающих защищать свои интересы, а с другой – затрагивают интересы государства, поскольку при пересмотре указанных постановлений решаются также задачи по обеспечению единства судебной практики, процессуальной экономии, оперативности при рассмотрении жалоб, профилактики правонарушений, снижению рисков воспроизведения ошибок при применении норм КоАП РФ.

Список используемых источников:

1. Агапов А.Б. Административное право. М.: Юрайт, 2016. С. 938.
2. Веретенников Н.Н. Порядок обжалования судебных постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Российское правосудие. № 10. М., 2014.
3. Конин Н.М., Маторина Е.И. Административное право. М.: Юрайт, 2015. С. 576.

© 2016, Маскальская А.Н., Сафронов В.В.
Анализ обстоятельств, затрудняющих
осуществление проверки законности
постановления по делам об административных
правонарушениях

© 2016, Maskalskaya A.N., Safronov V.V.
Analysis of the circumstances that hinder the
implementation of the verification of the legality of
decisions on affairs about administrative offences