DOI: 10.17117/na.2016.05.01.412

Поступила (Received): 10.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.412.pdf>

Купряшина Е.А., Стулова А.В. Спорные аспекты участия эксперта в доказывании по уголовным делам

Kupryashina E.A., Stulova A.V. Controversial aspects of the participation of experts in proving on criminal cases

Актуальность исследования обусловлена тем, что участие эксперта в доказывании по уголовным делам – одна из процессуальных форм использования специальных знаний, а наличие у лица только знаний в области какой – либо отрасли науки для этого недостаточно. Следовательно высокий уровень, профессиональная компетентность – необходимые условия вовлечения лица в уголовный процесс

Ключевые слова: эксперт, уголовный процесс, процессуальные формы

Купряшина Елена Александровна
Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Стулова Алина Витальевна
Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

The relevance of the study due to the fact that the experts involved in proving on criminal cases – one of the procedural forms of use of special knowledge and the availability of a person only knowledge of any – any branch of science is not enough. Hence the high level of professional competence – the necessary conditions to involve the person in the criminal proceedings

Key words: expert, criminal proceedings, procedural forms

Kupryashina Elena Aleksandrovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Stulova Alina Vitalevna
Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что участие эксперта в доказывании по уголовным делам – одна из процессуальных форм использования специальных знаний.

Федеральный закон от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел в уголовное судопроизводство новый вид доказательств – заключение и показания специалиста. Статья 80 УПК дополнена ч.3 такого содержания: «Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставлен-

ным перед специалистом сторонами». Нововведение вызвало споры по вопросам компетенции специалиста, допустимости нового вида доказательств, порядка и субъектов его получения.

С.И. Зернов указывает, что через вновь введенное в число доказательств, заключение эксперта могут быть легализованы, получить законное признание так называемые предварительные исследования, справки о которых получили столь широкое распространение в практике проверки заявлений и сообщений о преступлениях [1, с. 132].

По мнению Л. Винницкого, следователь до возбуждения уголовного дела может получить информацию от эксперта о степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего, является ли изъятое устройство огнестрельным оружием, какова реальная стоимость конкретных предметов [2, с. 67-70].

Рассматривая заявления ученых о возможности получения заключения эксперта до возбуждения уголовного дела, следует отметить, что лицо, обладающее специальными знаниями, получает статус эксперта как участника уголовного процесса лишь с момента вызова к следователю или направления ему вопросов, поставленных сторонами [3, с. 17-35]. Таким образом, лицо приобретает соответствующий статус после возбуждения уголовного дела. В УПК РФ не закреплена правовой механизм получения заключения эксперта, что, с точки зрения ученых, лишает этот вид доказательства допустимости.

Решение о необходимости установления определенных обстоятельств, признание специалистом лица, обладающего специальными знаниями, принимается в форме постановления, в котором формулируются вопросы, обстоятельства, подлежащие выяснению, обосновывается целесообразность их выяснения [4, с. 27-40]. В том же постановлении эксперт предупреждается об ответственности за разглашение данных предварительного расследования. Предлагается также нормативно закрепить обязанность эксперта давать заключение по вопросам дознавателя, следователя, прокурора или суда, а ст. 198 УПК дополнить правами подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля в отношении назначения и производства заключения эксперта [1, с. 25].

Мнения практиков и ученых расходятся в оценке целей получения заключения специалиста в судопроизводстве. По мнению В. Быкова и Т. Ситниковой, заключение эксперта может быть истребовано дознавателем, следователем, прокурором и судом в следующих случаях:

- до назначения и проведения соответствующей судебной экспертизы по одному и тому же объекту;

- в ходе назначения судебной экспертизы для получения сведений о возможных исследованиях по представляемому на экспертизу объекту, о постановке перед экспертом необходимых вопросов и их формулировании, о наличии в определенных судебно – экспертных учреждениях соответствующих специалистов, о методах исследования и оборудовании, которое следует использовать в данном случае, о возможностях и методах получения образцов для сравнительного исследования и другие сведения;

– для оказания помощи дознавателю, следователю, прокурору или суду в оценке проведенной по уголовному делу экспертизы, поскольку участники уголовного судопроизводства нередко испытывают большие трудности при оценке заключений экспертиз.

Л.Н. Винницкий указывает на получение заключения эксперта защитником о выводах уже проведенных экспертиз и, в определенных случаях, на заключение специалиста по правовым вопросам [3, с. 32].

На наш взгляд, целью обращения к эксперту является получение следователем консультаций об обстоятельствах, имеющих значение для расследования дела, оказание содействия в оценке имеющейся доказательственной информации и придание этой информации доказательственного значения. Так, в практической деятельности по расследованию уголовных дел неоценима помощь эксперта в разъяснении специальных вопросов, необходимых для установления механизма расследуемого события [4, с. 31-35]. Такая консультационная деятельность может оказать существенную помощь в объяснении события преступления.

Эксперт в необходимых случаях производит расчеты, результаты которых имеют значение для разрешения дела. Например, в Воскресенском районе Московской области в результате расследования уголовного дела было установлено, что сотрудники аптеки в нарушение законодательства произвели продажу сильнодействующих лекарственных средств, что было зафиксировано в соответствующей документации. Квалификационный признак деяния, а именно количество проданного сильнодействующего вещества, был установлен на основании анализа документации. Соответствующие расчеты осуществил эксперт, привлеченный следователем.

Анализ норм права, по нашему мнению, также может быть осуществлен экспертом. Например, при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков содействие эксперта может состоять в исследовании норм международных конвенций и других многочисленных нормативных документов, имеющих специальную терминологию и назначение.

Е. Россинская, обосновывая целесообразность отнесения юридических знаний к специальным, отмечает, что никто не оспаривает прерогативу следователя и суда в принятии правовых решений по делу. Специалист или эксперт не принимает решения, а выражает собственное мнение [1, с. 3-11].

Перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом, весьма широк. При этом значительное количество обстоятельств, требующих выяснения, не являются предметом исследования определенных объектов, вызывают разногласия у авторов и полномочия эксперта в проведении исследования, необходимого для обоснования суждения.

В целях обоснования своих суждений эксперт может проводить исследования, заключающиеся в анализе специальной литературы или нормативных документов, поскольку аналитическое исследование специальной литературы во многих случаях недоступно следователю ввиду специфической терминологии и отсутствия у него специальных знаний в определенных областях.

Пределы компетенции эксперта могут быть установлены в соответствии с уровнем его квалификации. Так, лицо, производящее экспертные исследования, может быть источником сведений о предмете и методах производимых им экспертиз, специалист в области фундаментальной науки – о методах исследования, ведущее лицо, участвующее в разработках методического обеспечения – о научности соответствующих методик, научный работник – о теоретических вопросах [5, с. 43].

Мы также считаем, что высокий уровень специальных знаний и профессиональной компетентности должен быть необходимым условием вовлечения лица в уголовный процесс в качестве специалиста, если целью вовлечения является оценка заключения эксперта. Наличие у лица только лишь специальных знаний в области какой – либо отрасли науки для этого не достаточно.

Таким образом, следует отметить, что новый вид доказательства – заключение эксперта, несмотря на многочисленные нерешенные вопросы, может быть использован в доказывании по уголовным делам в целях установления значительного количества обстоятельств.

Список используемых источников:

1. Божьев В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Дело. М., 2005.
2. Быков В.М. Заключение эксперта и особенности его оценки // Вестник криминалистики. М., 2004.
3. Винницкий Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании // Юристъ. М., 2007.
4. Зернов С.И. Заключение эксперта как новый вид судебных доказательств, криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений // Наука. М., 2004.
5. Шейфер С.А. Пути развития российского судопроизводства, правовые проблемы укрепления российской государственности // Наука. М., 2005.

© 2016, Купряшина Е.А., Стулова А.В.

Спорные аспекты участия эксперта в доказывании
по уголовным делам

© 2016, Kupryashina E.A., Stulova A.V.

Controversial aspects of the participation of experts in
proving on criminal cases