DOI: 10.17117/na.2016.05.01.408

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.408.pdf>

Поступила (Received): 10.05.2016

Купряшина Е.А., Симоненко Е.И. Соотношение достоверности и вероятности в заключении эксперта по уголовному делу

Kupryashina E.A., Simonenko E.I.
**The ratio of the reliability and probability of
the expert opinion in a criminal cas**

В статье рассматривается проблема доказательственной значимости вероятного заключения эксперта, анализируется допустимость, достоверность и достаточность данного заключения как одного из вида доказательств

Ключевые слова: заключение эксперта, вывод эксперта, категорический и вероятный вывод эксперта, доказательство, экспертиза

Купряшина Елена Александровна
Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Симоненко Екатерина Ивановна
Кандидат филологических наук, преподаватель
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

The article discusses the issue of the evidentiary significance of the probable conclusion expert, examines the admissibility, reliability and sufficiency of this opinion as one of the types of evidence

Key words: expert's conclusion, conclusion of the expert, definitive and probable conclusion expert, evidence, expertise

Kupryashina Elena Aleksandrovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Simonenko Ekaterina Ivanovna
Candidate of Philological Sciences, Lecturer
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Судебная экспертиза – «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [2]. В УПК РФ заключение эксперта и специалиста закреплено в качестве самостоятельного вида доказательства. В практике расследования и раскрытия преступлений заключение эксперта является одним из самых излюбленных средств установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, так как в нем содержится та информация, которая используется правоприменителем для установления фактов действительности. В процессе оценки доказательственного значения заключения

эксперта при наличии категорических выводов не возникает никаких вопросов, однако когда речь идет об оценке вероятного вывода, то доказательственное значение данного вывода значительно снижается либо вовсе отрицается. В связи с этим актуальным является вопрос о допустимости, достоверности и достаточности вероятных выводов эксперта по вопросам, которые требуют применения специальных знаний.

В современной научно-исследовательской литературе данный вопрос является дискуссионным. Одни исследователи вероятные выводы эксперта признают недостоверными и недействительными (Р.Д. Рахунов, Б.Л. Золотов и др.): «доказательственная ценность таких выводов (если таковую признать) значительно ниже, чем категорических, они являются лишь косвенным доказательством устанавливаемого экспертом факта» [8, с. 234], другие – говорят о возможности использования вероятных выводов эксперта в процессе доказывания (А.И. Винберг, Б.Л. Золотов и др.). По мнению А.А. Васяева, «приговор должен быть основан на достоверно установленных сведениях, предположительный вывод эксперта сам по себе не может использоваться как доказательство. Именно поэтому, по нашему мнению, следует дополнить ч. 1 ст. 80 УПК РФ требованием, что заключение эксперта должно быть категорическим, а в случае невозможности прийти к такому выводу эксперт обязан привести соответствующие мотивы и отказаться от составления заключения» [4, с. 129]. Мы придерживаемся точки зрения И.В. Овсянникова, который предлагает не смешивать понятия «вероятность» и «предположение», поскольку «под предположением понимают догадку, предварительную мысль», вследствие чего для выдвижения предположения не нужны какие-либо исследования на основе специальных знаний, [5, с. 58]. Вероятность же является категорией логики, «это характеристика знания, описывающая степень его обоснованности, доказанности» [там же]. Научные разработки данной проблематики за последние десятилетия свидетельствуют о том, что «современная криминалистика и судебная экспертиза без понятия «вероятность» существовать уже не могут» [7, с. 102-103]. Именно поэтому считаем возможным использование вероятных выводов эксперта в процессе доказывания обстоятельств совершения преступления.

По мнению Ю.К. Орлова, вероятные выводы эксперта являются разновидностью косвенных доказательств и никаких препятствий к использованию их в этом качестве не имеется. Ученым выведены условия их применения:

- во-первых, «вероятный вывод может быть дан экспертом лишь в случаях, когда основания его формулирования нуждаются для своего истолкования в специальных знаниях» [6, с. 246];
- во-вторых, «вероятный вывод ... должен ... базироваться на достаточной совокупности достоверно установленных промежуточных данных» [там же];
- в-третьих, «вероятный вывод может быть дан лишь при довольно высокой степени вероятности устанавливаемого факта» [там же].

Немаловажным условием грамотного и эффективного использования вероятных выводов эксперта является качество направленных на исследование материалов, полнота и всесторонность проведенного исследования, уровень профессиональной квалификации эксперта, перечень применяемых технико-

криминалистических средств и методов и их соответствие современным требованиям. При наличии всех перечисленных обстоятельств, а также согласованности полученного доказательства с другими доказательствами вероятный вывод эксперта может служить средством доказывания: «если вывод эксперта категоричен, но противоречит другим доказательствам, то субъект оценки доказательств может усомниться в достоверности такого заключения эксперта. Если же вывод эксперта дан в вероятной форме и согласуется с другими доказательствами, то такое заключение эксперта может быть признано достоверным» [5, с. 56-59]. Однако в том случае, когда вывод эксперта имеет вероятную форму без указания степени вероятности, то такой вывод вряд ли возможно признать относимым и допустимым. Проводя идентификационное исследование, эксперт сравнивает предоставляемые на исследование объекты, выделяет их индивидуальные признаки, анализирует совпадающие и различающие признаки, дает обоснование выявленным различиям и на основании выявленной совокупности признаков делает вывод. Если выявленные совпадающие признаки проявляются устойчиво и являются индивидуальными, эксперт делает категорический вывод о тождестве объектов, если же количество совпадающих признаков недостаточное, однако в своей совокупности они являются индивидуальными и непротиворечивыми, то эксперт делает положительный вероятный вывод о тождестве. В любом случае принятие решения экспертом по тому или иному вопросу должно базироваться на достаточной представительности выявленных признаков.

Считаем уместным в решении заявленной проблемы применять состязательный способ проверки и установления достоверности экспертного заключения в ряду других доказательств, который «обеспечит более правильную и объективную их оценку судом, а значит, усилит гарантии осуществления законного, обоснованного и справедливого правосудия» [3, с. 24-28].

Любое доказательство должно быть тщательным образом проверено и оценено с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности. В УПК РФ выделяются такие способы проверки, как а) сопоставление с другими доказательствами, имеющимися в деле; б) установление источников доказательств; в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. В УПК РФ состязательность относится к принципам уголовного судопроизводства, однако научно-исследовательская практика свидетельствует о том, что состязательность целесообразней рассматривать в качестве метода установления истины по уголовному делу.

Как известно, состязательность предполагает достижение истины на основе спора, т.е. спора между защитой и обвинением: защита должна оспаривать обвинение, а последнее в свою очередь – расследовать преступление и опровергать доводы защиты. Заключение эксперта, как один из видов доказательства, является средством установления истины по уголовному делу, средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Предполагаем, что состязательный метод проверки достоверности заключения эксперта, особенно когда речь идет о наличии вероятных выводов, особенно актуален и эффективен,

так как позволит проанализировать данное доказательство на наличие согласованности с другими доказательствами по уголовному делу, установить наличие или отсутствие противоречий, определить их обоснованность.

Таким образом, вероятный вывод эксперта может иметь большое доказательственное значение при наличии определенных условий, являться эффективным средством доказывания обстоятельств совершения преступления.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (действующая редакция) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (действующая редакция) // Российская газета. № 106. 05.06.2001.
3. Апостолова Н.Н. Специальные знания в современном судопроизводстве // Мировой судья. 2014. № 10. С. 24-28.
4. Васяев А.А. Процессуальный порядок производства и исследования судебной экспертизы в ходе судебного следствия // Современное право. 2012. № 1. С. 128-132.
5. Овсянников И.В. К вопросу о вероятном заключении эксперта // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 56-59.
6. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 246 с.
7. Селиванов Н.А. Математические методы в собирании и исследовании доказательств. М.: Юридическая литература, 1974. 120 с.
8. Ульянова Л.Т. Заключение и показания эксперта // Уголовный процесс. М.: Зерцало-М, 2004. 575 с.

© 2016, Купряшина Е.А., Симоненко Е.И.

Соотношение достоверности и вероятности в
заключении эксперта по уголовному делу

© 2016, Kupryashina E.A., Simonenko E.I.

The ratio of the reliability and probability of the expert
opinion in a criminal cas