DOI: 10.17117/na.2016.05.01.400

Поступила (Received): 24.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.400.pdf>

Кузьмина Д.А.
Убийство при превышении пределов
необходимой обороны

Kuzmina D.A.
Murder by exceeding the limits of necessary defense

Ни для кого не секрет, что государство лишь силами правопорядка, какими бы профессиональными они ни были, не может в полном объеме обеспечить надежную защиту интересов личности, общества и себя самого от различного рода общественно-опасных проявлений. В связи с этим остро встает вопрос грамотного и адекватного использования уголовно-правовых средств противодействия общественно-опасным посягательствам, одним из которых выступает институт необходимой обороны

Ключевые слова: общественно-опасные посягательства, убийство, необходимая оборона, преступность, причинение вреда, социально-правовая и психологическая обусловленность

Кузьмина Дарья Александровна
Московский государственный областной
университет
г. Москва, ул. Радио, 10 А

It's no secret that the state only forces of law and order, no matter how professional they may be, can not fully ensure the protection of the individual, society and himself from the various types of socially dangerous manifestations. In this regard, the acute question correct and appropriate use of criminal remedies to counter the socio-dangerous attacks, one of which acts of self-defense institution

Key words: socially dangerous assault, murder, self-defense, crime, causing harm, socio-legal and psychological conditioning

Kuzmina Darya Aleksandrovna
Moscow state regional university
Moscow, Radio st., 10 A

Ни для кого не секрет, что государство лишь силами правопорядка, какими бы профессиональными они ни были, не может в полном объеме обеспечить надежную защиту интересов личности, общества и себя самого от различного рода общественно-опасных проявлений. В связи с этим остро встает вопрос грамотного и адекватного использования уголовно-правовых средств противодействия общественно-опасным посягательствам, одним из которых выступает институт необходимой обороны.

В то же время, являясь активным и действенным средством борьбы с преступностью, необходимая оборона тем не менее предполагает все же весьма специфичный способ реализации, а именно, обороняющийся, пресекая правонарушение, а точнее сказать преступление, причиняет физический вред жизни и здоровью посягающего лица.

Поэтому при решении вопроса о наличии или отсутствии правомерной необходимой обороны чрезвычайную сложность представляет установление

границы, за которой это общественно полезное действие перерастает в социально опасное, предусмотренное законом в качестве преступления.

Судебно-следственные органы зачастую не могут правильно установить, было ли причинение смерти правомерным, укладывающимся в рамки необходимой обороны или же имело место убийство при превышении пределов необходимой обороны, либо же простое убийство. Все это определяет выбор темы исследования и ее актуальность.

В целях совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики предлагается изложить часть 1 ст. 37 УК РФ следующим образом:

«Статья 37. Необходимая оборона

1. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием опасным для жизни и здоровья обороняющегося или другого лица, либо непосредственной угрозой применения такого насилия, а также если это посягательство было сопряжено с похищением человека, изнасилованием, террористическим актом, захватом заложника или бандитизмом...»

Диспозицию ч. 1 ст. 108 УК РФ можно с уверенностью назвать ссылочной (отсылочной) так как для уяснения признаков общественно опасного деяния, а именно убийства при превышении пределов необходимой обороны следует руководствоваться условиями правомерности пределов необходимой обороны, закрепленных в ст. 37 УК РФ «Необходимая оборона» и предложенные нами ранее изменения, которые следовало бы внести в норму о необходимой обороне, которые в свою очередь способствовали бы наиболее точной квалификации действий лица в случае убийства при превышении пределов необходимой обороны и в тот же момент исключали необоснованное привлечение лица к уголовной ответственности, в случае признания действий обороняющегося лица как совершенных при соблюдении пределов необходимой обороны.

Проведя исследование вопросов уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны нами были сформулированы следующие выводы:

Убийство при превышении пределов необходимой обороны **несопоставимо** с другими видами преступлений против жизни ввиду своей особой социально-правовой природы. Этому составу убийства присуща особая социально-правовая и психологическая обусловленность, определяемая спецификой обстановки его совершения – **состоянием необходимой обороны** и, как следствие, особенностями мотивации, состоящими в стремлении отразить угрожающую опасность.

Исходя из ч. 2 ст. 37 УК РФ в редакции уголовно-наказуемое превышение пределов необходимой обороны может иметь место лишь при отражении посягательства, не соединенного с применением насилия, опасного для жизни. Однако определение момента возникновения права на применение неограниченных мер защиты на практике вызывает сложности, ввиду того что угрожающая

опасность далеко не всегда носит явно выраженный характер для лица, подвергшегося нападению.

Предусмотренное в действующей редакции ст. 37 УК РФ понятие «насилие, опасное для жизни», применительно к посягательству, предоставляющему право на неограниченную необходимую оборону, в уголовном законодательстве нормативно не определено и является **оценочным**, то есть находится в зависимости от субъективного восприятия, с одной стороны, обороняющегося, а с другой правоприменителя. Исходя из действующего уголовного законодательства характер насилия, примененного нападающим, выступает основным критерием для объективной оценки ситуации посягательства и защиты на предмет установления возможного превышения пределов необходимой обороны.

Законодательное закрепление положения о том, что оборона является правомерной при причинении любого вреда посягающему, но лишь когда «посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия» лишь от части можно признать отвечающей концепции безопасности человека. В тот же момент нельзя утверждать, что законодатель в значительной степени ослабил защиту таких важных для человека и общества благ, как безопасность здоровья, личная свобода и неприкосновенность, общественный порядок и общественная безопасность и пр. Действительно, при рассмотрении в судах подобных случаев акцент логически переносится на превышение пределов обороны. В связи с этим обоснованным является предложение о расширении на законодательном уровне перечня посягательств, обороняясь от которых можно причинить любой вред посягающему.

Список используемых источников:

1. Гарбатович Д.В. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 12-16.
2. Даровских Д.А. Некоторые теоретические аспекты определения превышения пределов необходимой обороны // Российский следователь. 2010. № 3. С. 7-9.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт-М, 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2014.
5. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М.: Статут, 2011. 398 с.