DOI: 10.17117/na.2016.05.01.392

Поступила (Received): 23.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.392.pdf>

Карамышева М.С., Призов И.С., Бушман А.О.
Проблемы замены штрафа другим видом наказания

Karamysheva M.S., Prizov I.S., Bushman A.O.
The replacement of fine another form of punishment

Серьезные проблемы замены штрафа другим видом наказания, говорит о проблемах в уголовном законе

Ключевые слова: штраф, уголовный кодекс, федеральный закон

The serious problem of replacement of a penalty with another punishment, spoke about the problems in the criminal law

Key words: penalty, penal code, Federal law

Карамышева Мария Сергеевна

Магистр

Северо-Кавказский федеральный университет
г. Ставрополь, пл. Ленина, 3 А

Karamysheva Mariya Sergeevna

Master

North-Caucasus federal university
Stavropol, Lenin sq., 3 A

Призов Иван Сергеевич

Магистр

Северо-Кавказский федеральный университет
г. Ставрополь, пл. Ленина, 3 А

Prizov Ivan Sergeevich

Master

North-Caucasus federal university
Stavropol, Lenin sq., 3 A

Бушман Анастасия Олеговна

Магистр

Северо-Кавказский федеральный университет
г. Ставрополь, пл. Ленина, 3 А

Bushman Anastasia Olegovna

Master

North-Caucasus federal university
Stavropol, Lenin sq., 3 A

По приговору Урмарского районного суда Чувашской Республики лицо было признано виновным по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (невыплата заработной платы), ему назначено наказание в виде штрафа в размере 110 тыс. руб. лицо которому было предъявлено обвинение злостно уклонился от его уплаты.

Судебный пристав-исполнитель направил в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в порядке ч. 5 ст. 46 УК РФ, ст. 32 УИК РФ.

Постановлением Урмарского районного суда от 19 августа 2014 г. представление оставлено без удовлетворения.

Суд мотивировал свое решение положениями ст. 46 УК и содержанием санкции ч. 2 ст. 145.1 УК, которая предусматривает: штраф в размере от ста до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет; либо принудительные работы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового; либо лишение

свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, другие виды наказаний не предусмотрены [1].

Часть 5 ст. 46 УК гласит: в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

С учетом сказанного, полагаем, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф может заменяться наказанием в виде лишения свободы в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК. Видимо, потому, что размер штрафа в подобных случаях может исчисляться числами с 6 нолями [2].

Согласно ст. 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения УК, УИК в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 г.

Основываясь на упомянутых нормах закона, учитывая, что штраф не может быть заменен лишением свободы, а принудительные работы еще не применяются, суд пришел к выводу о невозможности замены штрафа другим видом наказания (виновное лицо фактически злостно отказался подчиниться решению суда и отбыть наказание – заплатить штраф, и ему удалось уйти от наказания без негативных последствий для него) [3].

Необходимо отметить, что в уголовном законе есть определенные пробелы. Если штраф не может быть заменен лишением свободы, то он может быть заменен другим наказанием, предусмотренным ст. 44 УК (представляется, что в нашем случае возможны варианты: обязательные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью и исправительные работы; вариант, например, с ограничением свободы исключается, так как согласно ч. 2 ст. 53 УК – это наказание применяется лишь при упоминании о нем в санкции конкретной статьи УК). Проблема видится в том, что законом не урегулирован вопрос сопоставимости штрафа, назначенного в качестве основного наказания, и иных видов наказаний, их адекватности, симметричности – соответствующей "таблицы" нет [2]. Например, какое наказание соответствует пяти тысячам рублей штрафа при его замене обязательными работами в случае злостного уклонения от уплаты штрафа? Законом этот вопрос не урегулирован. Между прочим, в этом аспекте представляются еще более проблемными случаи необходимости замены штрафа, назначенного в качестве основного наказания, исчисляемого в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за определенный период.

Именно поэтому замена штрафа в нашем случае невозможна виновное лицо осталось безнаказанным.

В то же время ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлена обязательность судебных постановлений. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом [4].

Подобные ситуации (казусы) могут возникнуть и в случаях осуждения лица, например, по ст. 140 УК (отказ в предоставлении гражданину информации), ч. 1 ст. 142 УК (фальсификация избирательных документов, документов референдума).

И хотя суд необоснованно ориентировался на санкцию ч. 2 ст. 145.1 УК (что было бы верно лишь в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания), тем не менее с учетом отмеченных пробелов в законе прокуратура не нашла достаточных оснований для внесения представления в вышестоящий суд [2].

Считаем, что факты самовольного увольнения без уважительной причины без последующего трудоустройства, сокрытия доходов со стороны лица, осужденного к штрафу (в качестве основного наказания), исчисленному в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за определенный период, до полной уплаты штрафа в установленные сроки необходимо расценивать как злостное уклонение от уплаты штрафа. Этой категории осужденных необходимо запретить самовольно, увольняться и (или) переходить на нижеоплачиваемую работу.

Таким образом, представляется, что есть серьезные проблемы замены штрафа другим видом наказания.

Список используемых источников:

1. Приговор Урмарского районного суда Чувашской Республики.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ.
3. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
4. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».