DOI: 10.17117/na.2016.05.01.382

Поступила (Received): 31.05.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.382.pdf>

Полонцов С.М., Егорова В.М.
Сравнительный анализ правового регулирования
процедуры наследования в Российской Федерации,
США и странах западной Европы

Polontsov S.M., Yegorova V.M.
Comparative analysis of legal regulation of procedure of inheritance
in the Russian Federation, the USA and Western Europe

В статье приводится анализ вопросов необходимости и востребованности присвоения животным человеческих прав, в частности, способности к наследованию имущества и правам на распоряжение им самостоятельно или под присмотром опекуна. Исходя из анализа, можно предложить рекомендации по внесению изменений в современное законодательство стран Западной Европы и отдельных штатов США по примеру Гражданского кодекса Российской Федерации

Ключевые слова: процедура наследования, наследство, имущество

Полонцов Сергей Михайлович

Студент

Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева

г. Самара, ул. Московское шоссе, 34

Егорова Валерия Михайловна

Студент

Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева

г. Самара, ул. Московское шоссе, 34

The article provides an analysis of the issues and the need to demand assignment of animals for human rights, in particular the ability to inherit property and the right to dispose of them on their own or under the supervision of a guardian. Based on the analysis, we can make recommendations for changes in the current legislation of the countries of Western Europe and the individual states of the USA for example, the Civil Code of the Russian Federation

Key words: inheritance procedure, inheritance, property

Polontsov Sergey Mikhailovich

Student

Samara national research university named S.P. Korolev

Samara, Moskovskoye Shosse, 34

Yegorova Valeria Michailovna

Student

Samara national research university named S.P. Korolev

Samara, Moskovskoye Shosse, 34

В основном, процедура наследования в разных странах протекает по общепризнанному протоколу, но, разумеется, из-за различий в истории развития стран, разнице культур и традиций, имеет радикальные расхождения в отношении отдельных вопросов.

На данный момент, одним из спорных вопросов в мировой юридической практике является факт наследования имущества домашними питомцами. К примеру, в России является невозможным оставить какую либо часть своего имущества животным. В Гражданском Кодексе Российской Федерации указано,

что оставить наследство можно только субъекту: «К наследованию по завещанию могут призываться Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации, а к наследованию по закону – Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса» [2, ст. 1116]. Питомец же не принадлежит ни к одному из этих вариантов, так как он не может являться субъектом права.

С 1 января 1995 вступили в силу изменения первой части Гражданского кодекса которая гласит: «К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное, но при осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности» [1, ст. 137]. По этим правилам, любой питомец является движимым имуществом, или, проще говоря, вещью. Следовательно, любое животное автоматически становится предметом сделок, и в его отношении может быть заключен договор о купле-продаже или о дарении, зверь может быть внесен в завещание наравне с неживым имуществом. Также, по закону, хозяин, он же владелец домашнего животного, имеет право выдать доверенность, в которой будут указаны поручения для его представителей в отношении животного. То есть разрешить любые действия, применимые к животному, начиная от права быть представителем в ветеринарной клинике, заканчивая возможностью вывоза за границу. В состав

наследства животное также входит автоматически.

В странах Запада, или, к примеру, в США, на данный момент никого не удивит наследство, оставленное своему четвероногому питомцу. Нередки

случаи завещания недвижимости или внушительных сумм денег домашним животным, будь то собака или попугай. Животные становятся полноправными владельцами имущества, имеют право передать его своим кровным детям, а родственники усопшего, изъявившего столь экстравагантно свою последнюю волю, оспаривают их права в суде. Одним из факторов возникновения этой тенденции послужило возникновение первой зоозащитной организации США в 1866 году – *American Society for the Prevention of Cruelty to Animals (ASPCA)*, основанной Генри Бергом (Генри Берг – юрист, назначенный на дипломатическую позицию в Россию Авраамом Линкольном в 1863 году, неоднократно выступал за предотвращение жестокого отношения к животным), который предложил введение свода законов, сформулированных как «Декларация прав животных» и законодательно утвердил ее в штате Нью-Йорк.

По примерным подсчетам, только за последние 10 лет в Америке существует около миллиона завещаний, в качестве получателей в которых названы домашние питомцы. Среди этих личностей можно встретить и нашумевшие имена, к примеру, небезызвестный певец Майкл Джексон, завещавший деньги – примерно 2 миллиона долларов своей обезьянке – шимпанзе Бабблзу, при том, что ни его отец, ни бывшая жена не получили ни цента. Следуя из этого, можно представить весь размах ситуации, беря в расчет неизвестных публике состоятельных завещателей. Историки утверждают, что список богачей, решивших

оставить свое наследство четвероногим любимцам, возглавляет кардинал Ришелье. В действительности, кардинал безмерно любил кошек, и содержал их в огромных количествах. Еще при жизни он успел организовать один из первых приютов для кошек. В своем завещании он указал, что все его деньги должны пойти на строительство нового здания для этого заведения. Разумеется, в то время это посчиталось старческой прихотью, и после смерти кардинала, в 1642 году, его наследство поделили между собой его последователи.

Официально первым животным, получившим наследство, считается датский дог Тигр. В конце 19 века его хозяин, барон де Жуар, завещал ему 150 тыс. франков. Разумеется, родственники барона пытались оспорить волю усопшего, но безуспешно.

Во Флориде не так давно умерла мальтийская болонка по имени Трабл, получившая после смерти своей хозяйки Леоны Хемсли 12 миллионов долларов, при том, что своему брату женщина оставила всего 10 миллионов.

(Florida Statutes: TITLE XLII ESTATES AND TRUSTS Ch.731-739; TITLE XLIV CIVIL RIGHTS Ch.760-765). Этот случай является одним из немногих, в ходе которого родственники смогли доказать недееспособность старой леди на момент составления завещания, благодаря чему собака получила всего 2 миллиона долларов, что вполне обеспечило ей достойный уход и безбедное существование до конца ее дней.

Олигархом среди собак по праву считается пес, занесенный в книгу рекордов Гиннеса – немецкая овчарка Гюнтер IV. Деньги пес получил в наследство от своего отца, которому они были завещаны княгиней Шарлоттой Либенштейн. Владелец 372 миллионов долларов находится под опекуном и проживает в загородном доме в Тоскане.

На сегодняшний день одним из ведущих государств Европы в отношении защиты прав животных является Швейцария, в которой в 2007 году Цюрихским кантоном был утвержден пост «адвоката животных».

После того, как в некоторых штатах США начал действовать запрет на завещание имущества животным, возникла небольшая лазейка для тех, кто любым способом хотел достичь этой цели – завещатель имеет полное право создать на свои деньги траст, благотворительный фонд, основной целью которого будет являться забота о его любимой зверюшке. Относительно нашей страны, так как в России запрещено завещать имущество не субъекту, наследодатель имеет право возложить на кого-то из наследников обязанности по содержанию своего питомца, осуществление надзора за ним: *«Завещатель может в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общепольной цели (завещательное возложение). Такая же обязанность может быть возложена на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения»*.

Завещатель вправе также возложить на одного или нескольких наследников обязанность содержать принадлежащих завещателю домашних животных, а также осуществлять необходимый надзор и уход за ними» [2].

К сожалению, за исполнением этой посмертной воли никто не обязан следить, и ничто не мешает наследникам избавиться от ненужного животного.

Законы, позволяющие домашним питомцам получать права человека, часто вызывают недовольство со стороны общественности. Зажиточные люди также оформляют своим любимцам человеческие документы. В юридической практике широко известен пример кинопродюсера Роджера Доркаса. При жизни миллионер находился в весьма прохладных отношениях со своей женой, вследствие чего посчитал возможным оставить всю свою недвижимость и состояние в размере 65 миллионов долларов своему любимому псу, оформив

ему при этом юридически приемлемые документы, дающие зверю человеческие права. Суд признал завещание законным, и супруга усопшего, не сумев оспорить его завещание, с помощью своих адвокатов нашла способ вернуть деньги, заключив брак со своим питомцем. После смерти собаки она в полной мере вернула себе все состояние бывшего мужа. Во всех этих случаях экстравагантность выходок богачей не ограничивается законодательством, что вызывает множество нападков со стороны общественности, а особенно со стороны членов семьи усопшего, так как с его волей считаются дословно, и является практически невозможным оспорить завещание, сколь бредово бы оно не звучало. Гражданский кодекс Российской Федерации заранее ограждает нас от столь нелепых ситуаций, которые могут возникнуть в процессе наследования. Законы некоторых стран Запада, а также многих штатов США, стоит подвергнуть сомнению, так как избавление от этих архаичных идей могло бы избавить людей от множества судебных процессов, так как в законе нет необходимости оставлять имущество животным. Стоит отметить, что упомянутые законы несовершенны и нуждаются в корректировке.

Список используемых источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 09.03.2016).
3. *Law and Daily Life: Can You Include Pets in Your Will?* By Daniel Taylor, Esq. on July 7, 2014.
4. *The Daily Telegraph: Woman leaves £1m to pet dog.* By Sophie Christie Esq. on 19 Jan 2015.
5. *Gocompare: Millionaires who left their fortunes to animals.* By Felicity Hannah on 12 Jul, 2012.

© 2016, Полонцов С.М., Егорова В.М.

Сравнительный анализ правового регулирования процедуры наследования в Российской Федерации, США и странах западной Европы

© 2016, Polontsov S.M., Yegorova V.M.

Comparative analysis of legal regulation of procedure of inheritance in the Russian Federation, the USA and Western Europe