DOI: 10.17117/na.2016.05.01.192

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.01.192.pdf>

Поступила (Received): 02.05.2016

Попова А.Д., Езангина И.А. Методические подходы к оценке конкурентоспособности регионального коммерческого банка

Popova A.D., Ezangina I.A.
Methodological approaches to assessing the
competitiveness of a regional commercial bank

Цель статьи исследовать методические подходы к оценке конкурентоспособности регионального коммерческого банка. Раскрыть преимущества и выявить недостатки существующих методик оценки конкурентоспособности коммерческого банка. Рассмотрены авторские методики, также некоторые методики рейтинговых агентств и экспертов банков

Ключевые слова: конкурентоспособность, надежность, имидж банка, ликвидность, рентабельность

Попова Анастасия Дмитриевна

Студент

Волгоградский государственный технический университет

г. Волгоград, пр. Ленина, 28

Езангина Ирина Александровна

Кандидат экономических наук, доцент

Волгоградский государственный технический университет

г. Волгоград, пр. Ленина, 28

The article aims to explore the methodological approaches to the assessment of the competitiveness of a regional commercial bank. Expand benefits and identify the shortcomings of existing methods of assessing the competitiveness of the commercial bank. Considers own methods, and some methods of rating banks and experts

Key words: competitiveness, reliability, image of the bank, liquidity, profitability

Popova Anastasiya Dmitrievna

Student

Volgograd state technical university

Volgograd, Lenina ave., 28

Ezangina Irina Alexandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Volgograd state technical university

Volgograd, Lenina ave., 28

Развитие региональных коммерческих банков напрямую связано с усилением конкуренции с инорегиональными банками и небанковскими кредитными организациями, что объясняет нам необходимость повышения их конкурентоспособности. Решение этой задачи требует методический подход к оценке конкурентоспособности, позволяющий выявлять конкурентный потенциал и критические зоны в развитии и деятельности региональных коммерческих банков. В литературе, посвященной конкурентоспособности коммерческих банков содержатся несколько методических подходов, немного схожих, но тем не менее

разных. В частности, эти методики основываются на методиках оценки состояния коммерческого банка, прежде всего, финансового и таких характеристик его деятельности, как надёжность, и устойчивость [8].

Для оценки состояния коммерческого банка, чаще всего используют методологические разработки рейтинговых агентств, экспертов банков и консалтинговых компаний, например, такие, как система Camel, методики Банка Англии, также Банка России, также используют методики отдельных ученых и авторских коллективов. Далее, рассмотрим наиболее популярные методики для оценки конкурентоспособности коммерческого банка.

Многие методики финансового анализа в России опираются, на известную американскую систему Camel [4]. В США с 1978 года, действует соглашение о стандартизации подходов к оценке надежности банков, которое было достигнуто тремя главными учреждениями по банковскому надзору, такими как: Федеральная Резервная система, Контролёр денежного обращения и Федеральная корпорация по страхованию депозитов. Но, несмотря на то, что система Camel зарекомендовала себя, как стандартизированный метод оценки деятельности банков, её эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков, так как основу для анализа составляют результаты надзорной проверки на месте. Лишь часть показателей CAMEL возможно определить на основе внешней отчетности банка.

В настоящее время критерием стабильности и надёжности банка являются кредитные рейтинги, присеваемые рейтинговыми агентствами.

Методики рейтинговых агентств, основываются, как правило, и на качественных показатели и на количественные. Рейтинговые агентства, кроме показателей ликвидности, качества активов, рисков, структуры пассивов, прибыльности и достаточности капитала, берут во внимание положение банка на рынке и менеджменту. Рейтинговые агентства в своих методиках применяют непривычные показатели для российского рынка, например: Fitch – показатель, учитывающий портфель деривативов банка и влияние сделок секьюритизации на кредитоспособность банка; Standart&Poor's, учитывает сложность оценки и выработки критериев оптимального корпоративного управления, выделяет этот круг вопросов в самостоятельный рейтинг (РКУ, ГАММА). Кроме этого, во внимание берется внешняя среда банка, способная повлиять на кредитоспособность банка: экономическая ситуация, политическая стабильность, банковское регулирование и надзор, правовая система [5].

Методика оценки рейтингового агентства Banks-rate представляет возможность всем заинтересованным лицам самостоятельно провести анализ финансового состояния любого из Российских банков. На основе финансовой отчетности каждого банка за последние три года рассчитывается ряд интегрированных показателей, которые представляются в динамике и позволяют проанализировать и оценить деятельность того или иного банка. К основным оценочным показателям системы относятся: валюта баланса, чистые ликвидные и работающие активы, также кредиты, выданные коммерческими организациями, суммарные обязательства, собственный капитал.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» дает оценку банкам, по разработанной ими оригинальной методике, которая включает: финансовый анализ их деятельности, позволяющий определить текущую платежеспособность и качественную оценку характеристик риска банков, показывающую общую устойчивость. В качестве финансово экономических факторов рассматривается размер бизнеса банка, структура обязательств, достаточность капитала, ликвидность, нормативы ЦБ РФ и расчетные коэффициенты, а также доходность и рентабельность. Основные факторы качественного анализа представляют собой: историю, репутацию и значимость банка, также эффективность кредитной политики, проводимой банком и управление финансовыми ресурсами и управление рисками, филиальной сетью, технической оснащенностью, структурой собственников, качеством корпоративного управления и операционной деятельностью, включающей оценку внешних факторов, влияющих на деятельность банка. Анализ данных факторов показывает субъективную оценку целой системы показателей, в результате чего анализируемые банки разбиваются на 4 класса конкурентоспособности: А, В, С, D. Данный рейтинг, несмотря на долю субъективности все же полно отражает уровень конкурентоспособности [2].

Рейтинговое агентство Bankir.ru использует методику – интегральную краткосрочную рейтинговую оценку финансовой устойчивости, и платежеспособности коммерческих банков, основывающуюся на результатах ежемесячно проводимого строгого анализа количественных и качественных сторон деятельности. Рейтинговая оценка данного агентства, соответствует определенной группе надежности, в которой отображается итоговое мнение экспертной группы банковских аналитиков о способности коммерческих банков исполнять свои обязательства перед контрагентами в срок и в полном объеме. Особенность банковского рейтинга Bankir.ru заключается в том, что каждый эксперт может использовать свои индивидуальные методики анализа, а также любую официальную и неофициальную информацию, которая ему доступна. Алгоритмы расчета итоговых рейтинговых оценок учитывают текущий вес каждого эксперта в экспертной группе по каждому оцениваемому банку (его уровень компетентности), который автоматически изменяется в зависимости от степени отклонения выставляемых им оценок от итоговых значений рейтинга. Такой подход позволяет исключить возможные «злонамеренные» или некачественные действия экспертов [3].

Методика А.В. Буздалина «Оценка значимости банков», основывается на методы многокритериального оценивания банковской деятельности, представляющих собой совокупность показателей, в которые входят: общая величина активов; общая величина обязательств; общий объем собственных средств банка; объем вкладов физических лиц; размер бюджетных счетов. При всех достоинствах данной методики, методика А.В. Буздалина, не может дать полного представления о конкурентоспособности коммерческого банка, из-за того, что показывает лишь финансовую сторону деятельности банка и не берет во внимание качественные характеристики деятельности коммерческого банка. Так, к минусам методики можно отнести то, что в количественных параметрах содержатся лишь абсолютные показатели, усложняющие интерпретацию различий

при сопоставлении банков, различающихся между собой величиной потенциала и исключающие возможность их сравнения по эффективности использования. Кроме того, А.В. Буздалин в своей методике не учитывает проблему оценки значимости показателей при расчете и исключаются такие критерии как, качество активов, адекватность капитала и уровень рисков [4].

Методика, предложенная И.А. Никоновой и Р.Н. Шамгуновым, основывается на том, что конкурентоспособность следует оценивать с учетом влияющих на нее экономических и неэкономических факторов. Методика состоит из двадцати качественных критериев оценки банка физическими лицами и корпоративными клиентами, также включает в себя, уровень доверия банка, квалификацию сотрудников, качество предоставляемых услуг, развитость филиальной сети, популярность банка, соответствие политики банка интересам региона.

В методике оценки конкурентоспособности И.Н. Рыковой и А.А. Чернышевым есть два блока показателей, которые характеризуют устойчивость банка и потребительские предпочтения. В блок показателей устойчивости входят: коэффициент надежности, ликвидности, рентабельности. Коэффициенты оцениваются по балльной шкале. Также методика учитывает внешние факторы – паритетности процентных ставок по основным видам предоставляемых услуг. Данная методика имеет минусы в том, что не отражает состав и алгоритм расчета показателей потребительских предпочтений и фактора внешней среды, технологии определения баллов по коэффициентам устойчивости, а также способ расчета единого индикатора, характеризующего уровень конкурентоспособности банка в целом [7].

Методика Спиницина И.О. заключается в четком построении системы критериев конкурентоспособности и составом используемых показателей, основываясь на проведение компаративного анализа банков-конкурентов по нескольким критериям: абсолютная и относительная доли рынка, тенденции их изменения, относительная доходность банковской деятельности, относительные качество и стоимость предоставляемых услуг, возникновение новых услуг, степень концентрации клиентской базы, относительная капиталоемкость деятельности банка. Так уровень конкурентоспособности в методике определяется на основе экспертной оценки значимости показателей и приведения их к единой балльной шкале (50 баллов). К достоинствам методике можно отнести оценку доли рынка, занимаемой банком в статике и динамике, а также качественных характеристик банковской деятельности, что, несомненно, корректирует результаты, полученные на основе финансовой отчетности [6].

В методике предложенной Ю.С. Кудашевой учитывается зависимость стоимости банковских услуг от их качества, а также проводится сравнительная характеристика банковских услуг по направлениям деятельности банка и ключевым параметрам качества банковских услуг. Данная методика основывается на расчете важнейших внешних и внутренних показателей деятельности банка. Внутренняя среда банка является индивидуальной, а внешняя равна для всех участников банков конкурентов. Оценка внутренней среды банка основывается на расчете критериев качества активов и пассивов банка, достаточности капитала банка, доходности и рентабельности его деятельности, имиджа банка и

конкурентоспособности услуг. Оценка внешней среды банка базируется на расчете критериев состояния населения, реального сектора экономики и результатов государственного регулирования. В методике, предложенной Ю.С. Кудашевой удачно сочетается подбор качественных и количественных показателей, но при этом ряд количественных показателей, отражающих качество активов и пассивов банка, а также достаточности капитала, нуждается в уточнении (например, коэффициент резерва, определяемый как соотношение резерва и ссудной задолженности, включен в состав показателей не качества активов и пассивов, а достаточности капитала и пр). Достоинства методики заключаются в учете внешней среды банка, вместе с тем способ такого учета представляется не бесспорным [5].

Проведенный анализ методик оценки конкурентоспособности банков, представленных в экономической литературе, позволяет выделить их следующие основные недостатки (таблица 1).

Таблица 1. Основные недостатки методик оценки конкурентоспособности банков

	Характеристика
Учет ограниченного числа факторов	Многие методики основываются на внутренней информации и не учитывают состояние внешней среды
Нерепрезентативный состав показателей	Ряд методик сводится к оценке лишь количественных характеристик банковской деятельности и не отражает ее качественные характеристики. Количественные характеристики в некоторых случаях представлены лишь абсолютными показателями, которые являются наименее информативными, поскольку усложняют сравнение различных по величине банков по эффективности их функционирования. В методиках, включающих качественные показатели, характеризующие неколичественные характеристики банка, данные показатели зачастую являются неконкретными и представляются в виде ответа на вопросы анкеты.
Субъективный характер	Включение в методики качественных показателей предполагает использование экспертных оценок, что обуславливает в определенной степени их субъективность. Такая же ситуация возникает при использовании интегральных индикаторов конкурентоспособности банка, когда экспертные оценки используются для определения значимости вклада частных показателей в интегральный.
Статичность	Методики, строящиеся на применении данных за один период времени, позволяют оценить текущее состояние конкурентоспособности банка, но не отражают динамику этого состояния.
Нетранспарентность	Закрытый характер некоторых методик не позволяет понять принцип расчета результатов оценки конкурентоспособности банков.
Ограниченность применения	Методики, базирующиеся на конфиденциальной информации, не могут быть применены всеми заинтересованными субъектами рынка.

Таким образом, актуализируется необходимость разработки общей методики оценки конкурентоспособности коммерческого банка, которая позволит в определенной степени их элиминировать и честно ранжировать.

Список используемых источников:

1. Апарина В. Роль и место коммерческих банков в российской экономике // Финансовый бизнес. 2010. №2. С. 44-48.
2. Колесов П.Ф. Модель оценки конкурентоспособности коммерческого банка // Проблемы и перспективы экономики и управления. СПб.: Реноме, 2012. С. 77-81.
3. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности коммерческого банка: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Ставрополь, 2007. 25 с.
4. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMEL.
URL: <http://www.buzdalin.ru/text/banks/t2/camel.html>
5. Попова А.Д., Езангина И.А. Роль региональных банков в банковской системе России // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 12-2. С. 112-117.
6. Езангина И.А. Проблемы и тенденции развития инфраструктуры кредитных рынков в России // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях. 2015. С. 67-70.
7. Езангина И.А. Межфирменный стратегический альянс в системе конкурентных отношений бизнеса // Научное обозрение. 2012. № 4. С. 464-469.
8. Езангина И.А. Преимущества воспроизводства корпоративного капитала в интегрированных структурах бизнеса // Молодой ученый. 2012. №11. С. 157-160.

© 2016, Попова А.Д., Езангина И.А.
Методические подходы к оценке
конкурентоспособности регионального
коммерческого банка

© 2016, Popova A.D., Ezangina I.A.
Methodological approaches to assessing the
competitiveness of a regional commercial bank