DOI: 10.17117/na.2016.04.04.214

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.04.214.pdf>

Поступила (Received): 25.04.2016

Матвеева А.В.
Изучение направлений исследования
особенностей идентификации личности
в отечественной социальной психологии

Matveeva A.V.
Learning areas studies of identification
in domestic social psychology

Понятие идентичности в отечественной психологии имеет истоки в психологических и социальных исследованиях процесса идентификации. Тема идентификации разрабатывалась в советской психологии, прежде всего в русле формирования личности

Ключевые слова: идентичность, идентификация, отечественная социальная психология

The concept of identity in Russian psychology has origins in psychological and social studies of the identification process. The question of identification was developed in Soviet psychology, particularly in the course of identity formation

Key words: identity, identification, domestic social psychology

Матвеева Анна Владимировна

Аспирантка

Гимназия № 4

г. Курск, ул. Радищева, 33

Matveeva Anna Vladimirovna

Graduate

Gymnasium №4

Kursk, Radishcheva st., 33

*Работа поддержана грантом РГНФ,
 проект 11-06-01102а*

Понятие идентичности в отечественной психологии имеет истоки в психологических и социальных исследованиях процесса идентификации. Тема идентификации разрабатывалась в советской психологии, прежде всего в русле формирования личности. Идея выделения в мире отношений «Я – Ты», отрицание субъект-объектного подхода к исследованию таких понятий, как душа, любовь, индивидуальность, были присущи русской философии, а затем и советской. Фактически до И.С. Кона [5] в советской психологии и философии практически не использовался термин «идентичность».

В то же время Л.С. Выготский [2], формулируя идею о том, что процессы человеческой психики основаны на межличностных отношениях, придает особое значение не конформизму, а степени независимости, уверенности и самостоятельности индивида.

В свою очередь, С.Л. Рубинштейн [8] говорил о том, что сущность человека принципиально межсубъектна, несводима к продуктивности, к отдельному результату, к совокупности социальных ролей, функционально-ролевых масок, к бытию человека в качестве члена или агента социума, разомкнута и раскрыта для бесконечного становления. «Не обращать человека в маску – такова первая заповедь этики». Личностное самоопределение не может быть монологическим делом.

Популяризатором исследований различных аспектов идентичности в советской философии стал И.С. Кон [5]. Его интерес к изучению идентичности обусловлен тем, чтобы «схватить человеческое «Я» в его единстве». Для этого нужны сложные теоретические модели: «идентичность, эго, супер-Я» и т.д. Сложность и полифункциональность «человеческого» определяется тем, что «...человеческая психика должна постоянно перерабатывать и координировать огромное количество информации. Чем разнороднее внутреннее и внешнее, чем разнообразнее такая информация, тем острее будет его индивидуальное самощущение и тем сложнее и дифференцированнее свойственный ему образ Я». Еще в конце 60-х годов XX века автор замечает, что, чем больше информационный обмен, тем меньше времени остается для рефлексии, время уплотняется, увеличивая психические нагрузки [5].

Отечественный исследователь выделяет следующие типы идентичности: психофизиологическая, социальная и личная

На наш взгляд, важным вкладом И.С. Кона в становление теории идентичности было не только то, что он одним из первых стал рассматривать эти проблемы. Используя выводы и идеи отечественных и зарубежных авторов, он интерпретировал идентичность как условный конструкт личности. Этот конструкт не является статичным и постоянно содержит динамические мотивационные тенденции, уравнивает внутренние и внешние импульсы.

Особенно популярной стала тематика идентичности в отечественной мысли в связи с анализом проблемы кризиса идентичности в современных переходных условиях, а также с обострением вопроса национальной идентичности [5].

В современной отечественной психологии последних лет появляются новые интересные разработки, научные и публицистические статьи, посвященные проблематике российской идентичности.

Наиболее интересен механизм достижения зрелой социальной идентичности. Данный механизм можно представить следующим образом: средствами сопоставления или противопоставления личность выявляет наличную сумму знаний и представлений о своем мире и ролях как члена социальной, профессиональной группы. Тем самым индивид разделяет пространство, дифференцируя его на «Я» – «Другие». Личность, таким образом, осознает себя, например, удачливой, профессиональной, принадлежащей к определенной национальности и т.д. [5].

Проблеме личностной и профессиональной идентичности посвящены исследования Л.Б. Шнейдер [8], в которых выполнен детальный аналитический обзор существующих подходов к изучению идентичности, на основе которого

сформулировано понятие «профессиональной идентичности» как раскрытия уникальности функционального и экзистенциального «Я» в его профессиональном служении и неповторимости личностных и профессиональных свойств. Данное понятие впервые разработано в трех аспектах: в широком плане профессиогенеза, в глубинном плане становления личностных структур и человеческой самости, в узкоспециальном и прикладном – на примере практических психологов.

Идентификация в любой из своих модификаций – процесс, который продолжается всю жизнь. Достижение зрелой социальной идентичности происходит благодаря достижению личностной, половой, профессиональной, этнической идентичности и не всегда происходит по привычным, отработанным механизмам.

Понятия идентификации и идентичности нередко смешиваются. Однако необходимо отметить, что исследование идентификации не аналогично анализу идентичности, о чем говорит, разделяя эти явления М.В. Заковоротная [3]. По ее мнению, первое связано с процессом, второе – с отождествлением личностью себя с определенной общностью. Идентичность включает в себя различные аспекты, а идентификация – описание таких аспектов. «Идентичность – результат, становление, отстаивание и защита себя; идентификация – приспособление, процесс постоянного выбора, принятие норм, традиций, установок. Поэтому на каждом уровне описания процесс идентификации предшествует осмыслению идентичности».

Н.В. Антонова в своей работе «Проблема личностной идентичности» [1] анализирует теоретические подходы в изучении идентичности в зарубежной литературе и обобщает результаты исследований представителей данных подходов. Она предлагает некую структуру интерпретации феномена идентичности в рамках зарубежной психологии, на которую в дальнейшем опираются многие отечественные исследователи.

По мнению А.В. Казанской [4], идентичность должна быть одновременно и устойчивой, и гибкой, она должна поддаваться сравнениям, но не растворяться в них. На более высоком уровне развития уже не произойдет психологического отождествления с неодушевленным предметом, однако может возникнуть опасность идентификации с другим человеком вплоть до потери личностной идентичности. Человек внутренне независимый не боится сближаться с людьми, т.к. всегда остается самим собой [4].

Таким образом, большинство отечественных авторов предлагают теории идентичности на основе интерпретации исследований зарубежных авторов, и это достаточно обоснованно, так как понятие «идентичность» сформулировано и разрабатывалось именно в зарубежной психологии. Однако российские исследователи сформулировали новые аспекты изучения данного феномена и в своих работах рассматривают процесс формирования личностной и социальной идентичности на разных этапах онтогенеза, изучают процесс формирования нарушенной идентичности или утраты самоидентичности, особенности развития идентичности у лиц с личностными расстройствами.

Список используемых источников:

1. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интеграции современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 131-143.
2. Выготский Л.С. Проблемы общей психологии. Т. 2. М., 1982.
3. Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов-на-Дону: Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999.
4. Казанская, А.В. Текущая идентичность // Идентичность: хрестоматия. М., 2008.
5. Кон И.С. Социология личности. М.: Полит, издат., 1967. 383 с.
6. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1999. 720 с.
7. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М.: Академический проект, 1999. 320 с.
8. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность. М. 2001.

© 2016, Матвеева А.В.

*Изучение направлений исследования особенностей
идентификации личности в отечественной
социальной психологии*

© 2016, Matveeva A.V.

*Learning areas studies of identification in domestic
social psychology*