DOI: 10.17117/na.2016.04.04.118

Поступила (Received): 28.04.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.04.118.pdf>

Холюшкин Ю.П.
Системная классификация науковедения
(Археологическое экспертное науковедение)

Kholushkin Yu.P.
System classification science of science
(science of science Archaeological expert)

В настоящее время археологическое науковедение обладает различными методами исследования, к которым в том числе относятся экспертные оценки. На основе системного классификационного анализа предложен способ оценки научных результатов, способных количественно представлять качество

Ключевые слова: индивидуальная экспертная оценка, коллективная экспертная оценка, допубликационная экспертная оценка, публикационная экспертная оценка

Холюшкин Юрий Павлович

Доктор исторических наук, академик, главный научный сотрудник

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской Академии наук

г. Новосибирск, пр. Лаврентьева, 6

At present, the archaeological science of science has a variety of research methods, which are including peer reviews. On the basis of the classification analysis system provides a method for evaluating scientific results that can quantitatively represent quality

Key words: individual expert assessment, collective expert assessment, prepublication expert assessment, publication expert assessment

Kholushkin Yuriy Pavlovich

Doctor of Historical Sciences, Academician, Chief Researcher

State Public Scientific Technological Library of the Siberian branch of the Russian Academy of sciences

Novosibirsk, Lavrenteva ave., 6

В качестве опорного понятия в классификационном фрагменте приведено понятие «Экспертная оценка научного результата» (таблица 1). В настоящее время археологическое науковедение обладает различными методами исследования, к которым относятся экспертные оценки, анкетный опрос, изучение различного рода документации. Среди этих способов оценки массив научных публикаций занимает положение простейшей измеримой характеристики, способной количественно представлять качество [1, 39].

По своему характеру оценки бывают индивидуальными и коллективными, однократными и многократными. Под индивидуальной экспертной оценкой понимается суждение эксперта относительно поставленной задачи научного исследования.

Для индивидуальной экспертной оценки обычно привлекается квалифицированный специалист по конкретной проблеме, с целью вынесения оценки

по поставленной задаче научного исследования. Компетентность эксперта определяется способностью эксперта выносить на базе профессиональных знаний, интуиции и опыта достоверные суждения об объекте исследования. Количественная мера компетентности эксперта называется коэффициентом компетентности.

Суждение экспертной группы относительно поставленной задачи исследования осуществляет коллектив экспертов, сформированный по определенным правилам для решения поставленной задачи оценки. Частным случаем экспертной группы выступает экспертная комиссия. Способность экспертной группы выносить достоверные суждения об объекте прогнозирования, адекватные мнению генеральной совокупности экспертов, определяется ее компетентностью. Компетентность экспертной группы определяется различными методиками. Одной из количественных мер компетентности экспертной группы является репрезентативность экспертной группы. Наблюдающийся в науковедении переход к коллективным оценкам повышает объективность оценки благодаря действию закона больших чисел.

Таблица 1. Классификационный фрагмент «Археологическое экспертное науковедение»

Экспертная оценка научного результата					
Индивидуальная экспертная оценка			Коллективная экспертная оценка		
Допубликационная экспертная оценка		Публикационная экспертная оценка		Послепубликационная экспертная оценка	
Индивидуальная до-публикационная оценка	Коллективная до-публикационная оценка	Индивидуальная публикационная оценка	Коллективная публикационная оценка	Индивидуальная послепубликационная оценка	Коллективная послепубликационная оценка
Виды экспертных оценок научного результата					
Отзыв	Обсуждение	Тираж	Рецензия	Цитирование	

Допубликационная оценка – предварительная оценка рукописей для включения в тематический план изданий с учетом достоверности и значимости содержащейся в рукописи информации.

Оценка публикационного этапа основывается на тиражном критерии, который следует использовать с учетом классификации книжной продукции [2, 45]. Публикационный метод экспертной оценки основан на оценке публикаций по принятой системе критериев и исследовании динамики их публикации.

Послепубликационная оценка становится достоянием науки спустя значительный промежуток времени после получения научного результата. Интегральные оценки лаговой динамики, лаговых свойств и лагового эффекта еще только предстоит сделать, но уже сейчас можно указать на некоторые причины этого запаздывания:

1. Естественная задержка опубликования откликов на новые научные результаты в силу отсутствия возможности оперативного опубликования (время

от написания до выхода в печать, в СССР, в лучшие времена составляла в среднем 3-5 лет); В постсоветское время благодаря внедрению компьютерных технологий ускорился выпуск изданий. Однако в связи с разрушением системы книгообмена, дороговизной изданий ожидаемого существенного ускорения доступа к информации не получилось.

2. Информационный барьер, связанный с невозможностью ознакомления с результатами работ коллег из-за развалившейся в России системы обязательной рассылки печатной продукции.

3. Отсутствие желания чтения «чужих работ, из-за заблуждения, что «настоящий ученый читает только себя»;

4. Консерватизм, присущий научным школам, и связанное с этим деление публикаций на «свои-чужие». В настоящее время многие науковеды связывают самоцитирование или цитирование работ приверженцев одной школы с её угасанием. Эта тенденция достигает карикатурной формы при разложении научной школы [3, 113];

5. Стремление «замолчать» новые результаты, диктуемое «ревностью» или «завистью» к сопернику по научному направлению;

6. Стремление принизить или показать несущественность полученных результатов;

7. Языковой барьер.

Сказанное приводит нас к ещё одной теме, связанной с наличием субъективных оценок, которые присущи экспертам, выносящим такие оценки.

Индивидуальная допубликационная оценка представляет собой отзыв или рецензию на рукопись научного исследования или диссертации.

Коллективная допубликационная оценка представляет собой процесс обсуждения рукописей работ, диссертаций на открытых заседаниях научных подразделений.

Отзыв представляет собой документ, в котором устанавливаются:

а) актуальность избранной темы, новизна исследования и полученных результатов;

б) степень обоснованности и достоверности каждого научного положения, выводов и заключений автора, сформулированных в рукописи научного труда или диссертации;

в) значимость для науки и практики выводов и рекомендаций автора исследования;

г) соответствие работы требованиям, предъявляемым к научным публикациям или диссертациям.

В отзыве должны быть отмечены достоинства и недостатки по содержанию и оформлению рукописи или диссертации и мнение о научной работе автора исследования в целом.

Обсуждение – процесс открытого рассмотрения докладов, рукописей научных работ, диссертаций и авторефератов на открытых заседаниях профильных научных учреждений, отделов, лабораторий, секторов, кафедр.

Тираж – количество экземпляров печатного издания одного названия или одного автора. В СССР тираж периодических изданий (газет, журналов) определялся издательством по числу подписчиков (включая также розничную продажу). Тираж книг, брошюр и т.п. устанавливался издательством совместно с книготорговыми организациями (на плановой основе после изучения читательского спроса). В советское время различались малые тиражи (до 15000 экземпляров), средние (до 100000 экземпляров) и массовые (свыше 100000 экземпляров).

При выпуске некоторых видов литературы тираж влиял на величину авторского гонорара. Обычно тираж издания указывается в выходных сведениях. В западных странах тираж определяют издатели, исходя из конъюнктуры на книжном рынке и предполагаемой прибыли (как правило, тираж не указывается).

Таким образом, тираж может служить экспертным критерием при оценке научной продукции.

В настоящее время тираж определяется, во многом, финансовыми возможностями автора, наличием грантовой поддержки или спонсоров у «раскрученного» автора, скандальным характером публикаций и др.

Так, из 21 выпусков тематического издания «Информационные технологии в гуманитарных исследованиях», выходящих тиражом 200 экземпляров, 5, 12-15 выпуски издавались за счет средств редактора.

Другим примером отсутствия финансовых возможностей может служить брошюра А.А. Формозова: «Русские археологи до и после революции», изданная символическим тиражом 80 экземпляров на средства автора, которая в продажу не поступила и фактически не достигла читателя.

Обратным примером может служить нашедшая своего читателя книга Л.С. Клейна «Другая любовь» по антропологии девиантного поведения, о которой Л.С. Клейн с гордостью пишет: «Когда в 2000 году вышла моя толстая книга., 3000 экземпляров разошлись за три месяца почти исключительно в Петербурге (сеть распространения не работала), и в том же году вышло второе издание, тоже на три тысячи экземпляров, и тоже разошлось». Книга заполонила при этом многочисленные гей-сайты отсканированным содержанием и многочисленными положительными и отрицательными рецензиями, на отсутствие которых жалуется Л.С. Клейн.

Рецензия [от лат. *recensio* – рассмотрение] – критический анализ и оценка нового научного произведения. Л.С. Клейн справедливо подчеркнул проблему отсутствия сознательной политики рецензирования в научных археологических журналах и отсутствие системы рецензирования. При этом он отметил следующие закономерности :

1. Ни для кого не секрет, что рецензии появляются у нас случайно и как попало. Впрочем, не совсем случайно (случайно лишь с точки зрения весомости книг).

2. Прежде всего, журналы замечают публикации начальственных персон. Появление такой работы влечет за собой шквал хвалебных рецензий. Когда вы-

ходила работа главы советской археологии академика Б.А. Рыбакова, немедленно печаталось в разных журналах полтора-два десятка апологетических рецензий, хотя работы-то были талантливими, но очень спорными. Правда, я заметил, что среди рецензентов не было ни одного видного специалиста, ни в славяно-русской археологии, ни в славистике вообще.

3. Вторая категория рецензий – рецензии приятелей и коллег, которых автор упростил откликнуться. Эти нетрудно узнать по беззубости и пустоте.

4. Третья категория – рецензии заядлых противников и исследователей, больно задетых автором. Нередко вся рецензия написана только для того, чтобы в одном из абзацев хлестко воздать автору по заслугам. В качестве примера такого отклика можно привести рецензию Л.С. Клейна на работу Е.Д. Гражданникова и Ю.П. Холюшкина [4, 439-450] и соответствующий ответ на другую работу Л.С. Клейна [5, 482-486], опубликованный в 13 выпуске Информационных технологий [6, 18-33].

5. Очень редко рецензия написана потому, что рецензент заинтересовался работой и захотел поделиться своими соображениями, привлечь внимание к работе. Одним из примеров такого подхода является «мое прочтение» [7, 22-30] книги Л.С.Клейна «Принципы археологии» [8].

6. Авторитетные авторы обычно писать рецензии не хотят: это отвлекает от собственной работы и может повлечь за собой ненужные обиды коллег.

Для выхода из этой ситуации Л.С. Клейн предлагает не только определять на заседаниях редколлегии рецензионную политику журнала, но и заказывать рецензии и платить за них (быть может, даже больше, чем за статьи). Только тогда журнал станет действительно организующей силой в науке, а не просто периодическим сборником лучших статей, родившихся за месяц или три в отрасли год или два тому назад.

Цитирование. Н.З. Мирская пишет: «Показатель цитирования – основание для определения эффективности научного труда, что особенно важно в плане практических рекомендаций... Цитирование отражает использование публикации, т.е. ее полезность и, следовательно, эффективность деятельности ее автора» [9]. Но позволяет ли измерение цитируемости верно оценить научный вклад? Действительно, цитирование отражает связь между работами ученых, говорит об использовании научных результатов – но оно отражает не все связи. Если труды ученого цитируются широко, то это (в общем случае) указывает на то, что его продукция высоко оценивается и в большой степени используется другими учеными. Но обратное утверждение в общем случае неверно. А для того чтобы цитируемость могла служить основой оценки научного вклада, необходимо, чтобы были верны как прямое, так и обратное утверждение, – это кажется очевидным. Цитатноиндексный метод основан на анализе динамики цитирования авторов публикаций. Цитат-индексы имеют малую точность в оценках работ. Для них характерно наличие субъективных ошибок, связанных с экспертом. Как подчеркивают некоторые науковеды, «цитат-индекс» – завуалированный метод экспертных оценок, причем не в лучшем варианте, ибо экспертизу производит непосредственный исполнитель. Естественно, что это порождает субъективизм метода цитирования, и картина связей научных работ искажается

вследствие либо личных причин, либо пристрастия и «местного патриотизма, либо языковых барьеров и т.д. и т.п. [10, 89]. Появление имени того или иного члена сообщества в нескольких эшелонах публикаций является признанием его статуса и оценкой его вклада в дисциплину. Эта оценка идет по двум линиям. Первая представляет собой оценку исследовательского результата как вклада в развитие содержания дисциплинарного знания. Такая оценка дается цитированием работы в последующих публикациях. И в этом качестве публикации различных эшелонов далеко не равнозначны, например, одно-единственное упоминание работы в учебнике стоит в глазах научного сообщества десятков журнальных ссылок. Вторая линия связана с высоким престижем непосредственного участия члена сообщества в формировании отдельных публикационных эшелонов, его деятельностью в качестве члена редколлегии, автора монографий, учебников и т.п.

Список используемых источников:

1. Петров М.К. Системные характеристики научно-технической деятельности // Системные исследования: Ежегодник. М. 1975. С. 43-53.
2. Гражданников Е.Д. Метод построения системной классификации наук. Новосибирск. 1987. С. 13-18.
3. Хайтун С.Д. Наукометрия. М., 1974.
4. Клейн Л.С. Работы по классификации и типологии в отечественной археологии на рубеже тысячелетий. Запоздалая рецензия // *Stratum-plus* 2003-2004. N2: СПб; Кишинев; Одесса, 2005. С. 439-450.
5. Клейн Л.С. Как отличить хорошую теоретическую работу от плохой // В эпоху мамонта. *Stratum+*. 2003-2004. СПб, Кишинёв. Бухарест. С. 482-486.
6. Гражданников Е.Д., Холушкин Ю.П. К вопросу об оценке характеристик теоретических работ по археологии: взгляд из Новосибирска // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Новосибирск: Прайс-Курьер, 2009. Вып. 13. С. 18-33.
7. Холушкин Ю.П. Системная классификация принципов полевой археологии // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. Вып. 7. Новосибирск: Редакционно-издательский Центр НГУ, 2004. С. 22-30.
8. Клейн Л.С. Принципы археологии. СПб: Бельведер, 2001. 151 с.
9. Мирская Е.З. Р. Мертон и его концепция социологии науки // Социология науки. М., 2000.
10. Хайтун С.Д. Наукометрия. М., 1974.

© 2016, Холушкин Ю.П.

Системная классификация науковедения
(Археологическое экспертное науковедение)

© 2016, Kholushkin Yu.P.

System classification science of science (science of
science Archaeological expert)