DOI: 10.17117/na.2016.04.01.405

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.405.pdf>

Поступила (Received): 03.04.2016

Стариков А.К. Судебное решение в гражданском процессе: теоретико-правовые основы

Starikov A.K.

Judicial decision in Russian civil procedure: doctrinal foundations

В статье рассматривается теоретическая проблематика судебного решения как одного из ключевых институтов гражданского процессуального права. Автор обращается к трудам классиков процессуальной науки, современным исследованиям, актуальному законодательству и судебной практике. Особое внимание уделено также проблеме законной силы судебного решения. В статье приводятся разнообразные подходы к данному институту, формулируется собственная позиция, основанная на анализе современных доктринальных подходов и положений законодательства

Ключевые слова: судебное решение, законная сила, гражданский процесс

The article discusses theoretical problems of judicial decision as one of the key institutions of civil procedural law. The author refers to the writings of the classics of procedural science, modern studies, relevant legislation and judicial practice. Special attention is also paid to the issue of legal validity of judicial decision. The article presents a variety of approaches to this institution. The author formulates its own position based on the analysis of contemporary doctrinal approaches and legislative provisions

Key words: judicial decision, legal validity, civil procedure

Стариков Алексей Константинович

Бакалавр

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

г. Москва, Ленинские горы, 1

Starikov Alexey Konstantinovich

Bachelor

Moscow state university named M.V. Lomonosov
Moscow, Leninskie Gory, 1

Судебное решение – основной результат деятельности судебных органов – объект внимания ученых-процессуалистов в течение многих десятилетий. Это объясняется его сложной правовой природой, включающей материально-правовые аспекты и элементы процессуального плана. В рамках статьи освещаются подходы к пониманию судебного решения как неотъемлемого элемента правовой действительности, вопросы законной силы судебного решения.

Судебное решение, являясь по материально-правовой природе формой конкретизации юридических норм, выступает в качестве ответа на поставленный перед государством в лице суда конкретный вопрос, возникший в процессе деятельности субъектов соответствующего правопорядка. Решение – суть синтез, результат всех процессуальных действий, знаменующий завершение производства по гражданскому делу. Сущность решения является неизменной вне зависимости от того, по какой разновидности иска оно вынесено (по иску о

присуждении, признании и т.д.). Определенная двойственность судебного решения проявляется в том, что оно, защищая права и законные интересы сторон (путем разрешения по существу споров между ними), проявляет свою «протективную» функцию по отношению к правопорядку в целом, обеспечивая стабильность правоотношений, путем реализации своей превентивной функции.

В советском процессуальном законодательстве доминировали две теории о сущности судебного решения: теория приказа (декларативная теория) и теория установления права. Первая (С.Н. Абрамов, Н.Б. Зейдер, К.С. Юдельсон) сводилась к тому, что для осуществления защиты права решение суда должно содержать в себе приказ суда совершить определенные действия, без чего нарушенное право не может быть защищенным. Получается, что суд устанавливает права и обязанности сторон, а не подтверждает уже существующие. В данном случае правоотношение сторон подкреплено обязанностью исполнить судебное решение.

Сторонники теории установления права (М.А. Гурвич, М.С. Шакарян), напротив, считали, что суд лишь подтверждает наличие либо отсутствие определенных субъективных прав, обязанностей или правоотношений. Такому подтверждению, в свою очередь, придается обязательная сила, т.к. подтверждение осуществлено органом государственной власти.

Третью точку зрения отразила монография А.Ф. Клейнмана «Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права» (М., 1967). Автор сходил из того, что сведение судебного решения к приказу или к подтверждению правоотношений сторон едва ли правомерно. И, действительно, приказной характер в большей степени присущ актам органов государственного управления, административных органов. Тем не менее, говоря о приказной теории, нельзя не отметить, что ряд ее положений был достаточно эффективно имплементирован в современное гражданское процессуальное законодательство (поправки в ГПК в 1996 г.), что подтверждается высокой удельной долей решений, вынесенных в порядке приказного (бесспорного) производства, его «популярностью».

Что касается позиции А.Ф. Клейнмана относительно правовой природы судебного решения, то он полагал, что сущность данного процессуального института состоит в том, что судебное решение предоставляет защиту нарушенному или оспариваемому праву, охраняет правопорядок, выполняет воспитательную функцию.

Исходя из деятельностного подхода к пониманию судебного решения, можно попытаться интерпретировать данный институт как результат процессуальной деятельности суда, направленной на установление фактических обстоятельств дела, их правовую оценку, защиту нарушенного или оспариваемого права (или иные цели), выражающийся в применении норм права к конкретной юридической ситуации. Представляется, что это соотносится с определением, закрепленным в ст. 194 современного гражданского процессуального закона (ГПК РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ). Судебное решение было определено законодателем как постановление суда первой инстанции, разрешающее дело по существу. Вынесение же постановления является результатом длительной, многоаспектной

деятельности уполномоченных лиц – судей. Таким образом, можно говорить о том, что в законе нашел свое отражение деятельностный подход к судебным актам, в частности, к проблеме понимания судебного решения. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19.12.2003 N 23 ("О судебном решении") принял аналогичную позицию (см. п.1).

Начало исследованию проблематики **законной силы судебного решения** (*Rei judicatae auctoritas*, *Rechtskraft des Urtheils*) было положено в первой половине XIX в. Фридрихом Карлом фон Савиньи (*System des heutigen römischen Rechts* – «Система современного римского права»). В работе «Система современного римского права» Савиньи рассматривал законную силу судебного решения в качестве «фикции истины». Законная сила, полагал Савиньи, признается за решением с того момента, когда оно уже не подлежит пересмотру ни в каком из существующих порядков: ни в «обыкновенном» (апелляционном), ни в «чрезвычайном» (кассационном).

В развитие идей Савиньи, Т.М. Яблочков показал, что законная сила судебного решения – это квалификация судебного решения как формальной истины. Однако, по мнению Яблочкова, судебные решения могут не соответствовать материальной истине, указывая на возможность судебных ошибок.

Определенный дуализм сущности законной силы судебного решения отметил М.Г. Авдюков. Он выделял два аспекта законной силы: устойчивость решения и его способность к осуществлению.

Обоснованной и релевантной современному законодательству и практике можно считать точку зрения Г.Л. Осокиной. Предложенный ею подход к пониманию законной силы судебного решения как совокупности его качеств (неизменность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, обязательность), обеспечивающих устойчивость подтвержденных судебным актом правоотношений, защиту оспариваемых прав и законных интересов, стабильность оборота и реализацию воспитательной функции судебного решения, на наш взгляд, позволяет по-иному оценить значимость судебного решения как института процессуального права.

Список используемых источников:

1. Авдюков М.Г. Судебное решение. М.: Юридическая литература, 1959.
2. Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1976.
3. Краснокутский В.А. Очерки гражданского процессуального права. Опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судостроительству и гражданскому судопроизводству. Кинешма: Юридическая литература, 1924.
4. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М.: Издательство Московского университета, 1967.
5. Миловидов Н.А. Законная сила судебных решений. Ярославль, 1875.
6. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007.
7. Savigny Friedrich Carl von: *System des heutigen Römischen Rechts*. Bd. 3. Berlin, 1840.