DOI: 10.17117/na.2016.04.01.371

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.371.pdf>

Поступила (Received): 04.04.2016

Левченко В.Е., Кобзарева Д.А. Актуальные проблемы института мирового соглашения

Levchenko V.E., Kobzareva D.A.
Actual problems of institute of the settlement agreement

В данной научной статье осуществлен анализ сущности, способов и порядка заключения мирового соглашения. Кроме того, на основе данного исследования сформулированы выводы теоретического и практического характера

Ключевые слова: мировое соглашение, заключение мирового соглашения

This article analyzes the scientific nature, the methods and the order of a settlement agreement. In addition, based on the findings of this study are formulated theoretical and practical nature

Key words: settlement agreement, conclusion of a settlement agreement

Левченко Вячеслав Евгеньевич

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Levchenko Vyacheslav Evgenievich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod national research university
Belgorod, Pobeda st., 85

Кобзарева Дарья Александровна

Магистрант
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kobzareva Darya Aleksandrovna

Master
Belgorod national research university
Belgorod, Pobeda st., 85

На современном этапе развития общества прослеживается тенденция определения мирового соглашения как разновидности мировой сделки, заключаемой с соблюдением предусмотренных процессуальным законодательством требований к ее форме, выступающей предпосылкой для прекращения производства по делу (или исполнительного производства) и в специально предусмотренных законом случаях подлежащей принудительному исполнению.

Необходимо также отметить, что для российского права традиционной формой разрешения споров всегда являлся судебный процесс. Сегодня главным направлением повышения эффективности правосудия является альтернативное разрешение правовых конфликтов, заключение мирового соглашения как одного из них.

Несмотря на ряд преимуществ альтернативных форм разрешения споров, в частности, утверждение их на взаимовыгодных для сторон спора условиях, доля подобных процедур урегулирования конфликтов скромна. Для нашей страны необходимы более детальная проработка данного процессуального института, а также закрепление его легальной дефиниции законодателем.

Кроме того, мировое соглашение – особое соглашение, которое содержит в себе как признаки гражданско-правового договора, с помощью которого стороны распоряжаются предметом права, так и признаки процессуального соглашения, с помощью которого стороны могут урегулировать спор, используя примирительные процедуры.

В будущем несложно прогнозировать увеличение количества дел, оконченных производством в связи с заключением мирового соглашения. Первым шагом в этом направлении должно быть отделение мировых соглашений от других распорядительных процессуальных действий. Так, в ст. 173 ГПК РФ необходимо оставить правила, касающиеся отказа от иска истцом и признания иска ответчиком. Целесообразно предусмотреть в ГПК главу о примирительных процедурах и мировом соглашении по аналогии с АПК.

На наш взгляд, положения, посвященные мировому соглашению, можно было бы изложить в отдельной статье, основными тезисами которой следовало бы выделить:

1. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение утверждается судом в судебном заседании.

2. Условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении.

3. Условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются сторонами, заключающими мировое соглашение.

Также нужно отметить тот факт, что если условия мирового соглашения выражены в адресованных суду письменных заявлениях, эти заявления и текст мирового соглашения приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Более того, адресованные суду письменные заявления стороны, представляемые суду вне судебного заседания, должны быть удостоверены нотариусом с обязательной отметкой о разъяснении стороне последствий заключения мирового соглашения. В этом случае при утверждении мирового соглашения присутствие стороны, направившей письменные заявления, необязательно.

4. До утверждения мирового соглашения суд разъясняет сторонам последствия его заключения.

5. Об утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, содержащее условия мирового соглашения. Производство по делу прекращается.

Однако, при неутверждении мирового соглашения суд выносит об этом мотивированное определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

6. Определение суда об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 10 дней с момента вынесения.

7. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены в определении суда о его утверждении.

Ни для кого не секрет, что определение суда об утверждении мирового соглашения, не исполненное добровольно в порядке и указанные в нем сроки, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Последующем кластером развития данного направления следует считать принятие мер по стимулированию сторон к заключению мирового соглашения. Представляется в этом плане необходимым включение в действующий ГПК РФ положения о сокращении размера государственной пошлины на 50% по делам, в которых стороны заключили мировое соглашение (как в арбитражном процессе) или о возврате государственной пошлины в случае заключения мирового соглашения (как при отказе от иска). Следует предусмотреть также возможность досрочного утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, если оно заключено до даты рассмотрения дела по существу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Резюмируя вышеизложенное следует сделать вывод о том, что последствия утверждения судом мирового соглашения, достигнутого между сторонами, заключаются в прекращении производства по гражданскому делу и невозможности повторного обращения в суд с тождественным иском, а также в придании определению суда силы судебного решения в части возможности принудительного исполнения условий мирового соглашения. В случае если впоследствии одна из сторон будет уклоняться от выполнения условий мирового соглашения, вторая сторона вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и направить его на принудительное исполнение в службу судебных приставов.

Список используемых источников:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. №237. 25.12.1993.
2. Гражданский процесс. М., 2007.
3. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение и примирительные процедуры в арбитражном, гражданском и третейском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10.
4. Зинченко А.И. Мировое соглашение в судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981.
5. Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. М.: Статут, 2008.
6. Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2001.
7. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. М.: Изд-во МГУ, 2010.