DOI: 10.17117/na.2016.04.01.337

Поступила (Received): 21.04.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.337.pdf>

Жуков Д.А.
Институт заочного производства по
гражданским делам в России 1864-1917гг.

Zhukov D.A.
Institute of the correspondence production
on civil cases in Russia 1864-1917

В статье рассматриваются особенности института заочного производства по уставу гражданского судопроизводства 1864 года в гражданском процессе в России. Ведь Заочный процесс был формой принятия решения судьей без участия в процессе одной из сторон и не потерял своей актуальности и в настоящее время. В работе автор обращается к теории, статистике и судебной практике. Статья представляет интерес для историков права, юристов, преподавателей

Ключевые слова: заочный процесс, гражданские дела, иск, ответчик

Жуков Денис Анатольевич

Магистрант

Тульский государственный университет

г. Тула, пр. Ленина, 92

In article features of institute of the correspondence production under the charter of civil legal proceedings of 1864 in civil process in Russia are considered. The Correspondence process was a form of decision-making by the judge without participation in process of one of the parties and hasn't lost the relevance and now. In work the author addresses the theory, statistics and jurisprudence. Article is of interest to historians of the right, lawyers, teachers

Key words: correspondence process, civil cases, claim, defendant

Zhukov Denis Anatolyevich

Master

Tula state university

Tula, Lenin ave., 92

Становление законодателем процесса вынесения заочного решения по гражданским делам в современной России стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, что позволило рационализировать и оптимизировать ее процедуру. Институт заочного производства призван обеспечить реализацию права истца на справедливое судебное разбирательство дела в определенные законом сроки в случае недобросовестного поведения ответчика, в том числе при уклонении его от явки в судебное заседание, умышленном затягивании производства по делу. Введение этого института оправдано, поскольку позволяет разрешить дело более эффективно без снижения уровня процессуальных гарантий. За 2005-2015 гг. количество гражданских дел, рассмотренных мировыми судьями в заочном производстве, неуклонно возрастало: от 803459 до 1 124560.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ч. 3 ст. 167, ст. 233 гл. 22 «Заочное производство») определяет основным основанием для

заочного производства неявку в судебное заседание ответчика [1]. Для российского процессуального законодательства институт заочного рассмотрения не является новым.

Научный интерес представляет исторический опыт использования процедуры вынесения заочного решения. Такое решение было известно российскому гражданскому процессу по Уставу гражданского судопроизводства 1864г и последующими его редакциями 1888 г., 1890 г., 1892 г., 1912г., в котором была использована французская модель заочного решения с возможностью его вынесения в отношении ответчика и истца [2]. В соответствии с французской моделью заочного производства неявка ответчика рассматривается, как уклонение от раскрытия существенных для дела обстоятельств, ее последствием является вынесение судебного решения без его участия. В свою очередь, истец не освобождается от обязанности доказать свои требования и представить в суд доказательства [3]. В последующем Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. в российский процесс были введены институт заочного производства и институт сокращенного производства. Законодателем были предусмотрены условия вынесения заочного решения по судебному делу, содержание решения, предъявление копии решения сторонам. В соответствии с Уставом 1864г. (с поправками 1890г.) дело могло быть рассмотрено в порядке заочного производства в случае неявки в суд ответчика и при условии наличия ходатайства истца о допущении его словесных объяснений и о постановлении заочного решения, а в случае неявки истца прекращал производство [4]. Истец не лишался права на возобновление дела предъявлением нового иска; ответчик представлял письменное объяснение или просил рассмотреть дело в его отсутствие (ст. ст. 145, 1451, 1452, 1453). При прекращении главного иска в связи с неявкой ответчика не рассматривался и встречный иск [5].

Заочным решением по гражданским делам в мировых и окружном судах присуждались истцу требования, им доказанные (ст. 146 и ст. 722); копия первого заочного решения или выписка из него направлялась ответчику по месту жительства (ст. 150 и ст. 725).

Указывались причины отсрочки судебного заседания, назначение нового заседания, повторного рассмотрения дела. Мировой судья, узнав до вынесения заочного решения, что причиной неявки истца, ответчика были непреодолимые препятствия, что повестка о вызове не была своевременно доставлена, откладывал заседание, повесткой назначал срок нового (ст. 147 1864г.) [6].

В качестве доказательств использовались: осмотр на месте, допрос свидетелей, заключения сведущих людей. Доказательства обжаловались лишь вместе с апелляцией по существу дела (ст. 148 и ст. 720 Устава) [7].

В общих судах по Уставу гражданского судопроизводства в редакции 1890 г. законодатель обозначил условия, при которых вынесенное судебное решение не являлось заочным: а) когда ответчик просил вынести решение без него (подлежало только апелляции); суд мог требовать его присутствия или прекратить производство дела (ст. 719, ст. 719.1); б) в случае необходимости допроса свидетелей и проверки доказательств ответчика (ст. 720); в) когда ответчик, явившись до вынесения решения, допускался к представлению объяснений (ст. 149,

ст. 721); г) когда ответчик принимал лично или через поверенного какое-либо участие в деле; д) когда ответчик находился в зале заседания, но объяснений не давал (ст. 721) [8].

Имело место быть обжалование в апелляционном порядке заочного приговора. Устав (в редакции 1892г.) обозначил апелляционный процесс на заочное решение в виде протестов и отзывать, процедуру их рассмотрения и последствия. Ответчик имел право подачи, как отзыва, так и апелляционную жалобу в мировом и окружном судах. Сроки подачи были следующие: две недели для отзыва и месяц для апелляции с объявления судебного решения. Время отсчитывалось с момента вручения копии заочного решения, выписки из него, предъявления повестки об исполнении решения, его публикации. Ответчик мог принести отзыв с просьбой о признании заочного решения недействительным и ответом по существу иска или указанием, что он уже дан, просить о вызове истца, о новом рассмотрении дела (ст. ст. 151, 725 – 729, 7291 Устава). В судебной практике по гражданским делам отмечалось, что а) при вынесении отзывать на заочные решения судей требовалось присутствие того, против кого оно вынесено: б) в случае если на решение суда истец сначала подавал апелляцию, а за апелляцией истца был отзыв ответчика о пересмотре дела, то суд принимал решение не пересматривать решение по существу, так как ответчик просил о новом рассмотрении дела, и апелляция теряла смысл.

Заочное решение признавалось недействительным с принятием отзыва, дело возвращалось в начальную стадию, это означало, что судья назначал день явки сторон к новому разбирательству путем извещения обвинителя, напоминая, что неявка будет иметь для него последствия (редакция 1890г.) Для приостановки исполнения по заочному решению подача отзыва должна быть осуществлена в трёхдневный срок [9].

В случае повторной неявки ответчика выносилось, по просьбе истца, второе заочное решение, отзыв на который не допускался, но и ответчик и истец могли принести на него апелляцию. (ст. 153 и ст. 733 Устава). Если по окончании разбирательства дела по отзыву против заочного решения мировой судья определял то же самое, что было в заочном решении, он во втором решении прописывал определение, не ссылаясь на недействующее заочное решение.

В мировом и в общем судах как истец, так и ответчик могли принести на заочное решение апелляционную жалобу, если дело по цене иска подлежало обжалованию (ст. ст. 154, 162 Устава).

Кроме апелляционного отзыва была возможность подачи частной жалобы в случае не принятия судом отзыва (ст. 730).

За неявку в суд без уважительных причин законодательно предусматривались ответственность и порядок взыскания судебных издержек с одной из сторон. Такие издержки по Уставу взыскивались с ответчика, даже если впоследствии заочное решение было отменено. Уважительными основаниями неявки выступали медицинское свидетельство, удостоверение станового пристава о болезни подсудимого (ст. ст. 723, 868 Устава) [11].

Статистика свидетельствовала о значимости, активности использования ускоренной формы производства в дореволюционный период. Так согласно отчету Минюста за 1866 г. было разрешено 2833 гражданских дела, из них в сокращенном порядке 1451, а за 1867 г. из 12 579 гражданских дел в сокращенном порядке было рассмотрено 5347 [12].

Выводы: Процедура вынесения заочного приговора предусматривалась в гражданском процессе в мировых и общих судах. Заочный приговор по гражданским делам выносился по делам искового производства, как в отношении ответчика, так и в отношении истца. Заочное производство осуществлялось на принципах законности, равноправия и правосудия. Гарантацией их реализации выступала апелляционная процедура.

Список используемых источников:

1. Кукушкин П., Кучеренко В. Заочное судебное разбирательство // Законность. 2007. N 7.
2. Загайнова С. Правовая характеристика заочного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 12.
3. Черновол И. Разрешение гражданских дел в порядке заочного судопроизводства // Законность. 2007. N 8.
4. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 240, 241.
5. Устав гражданского судопроизводства 1864г. (ст. 145) // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб., 1866.
6. Решение гражданского кассационного департамента 1870 г. № 850, дело Александренко; решение гражданского кассационного департамента 5 дек. 1872г., дело Медведева // Судебные уставы 1864г. М.: Российская академия правосудия; Устав гражданского судопроизводства // Свод законов Российской империи. Книга пятая. Т. XVI.
7. Судебные уставы 1864 г. С. 397-401, 1404-1409.
8. Судебные уставы 1864 г. С. 1404-1409.
9. Свод законов Российской империи. Книга пятая. Т. XVI. С. 195.
10. Свод законов Российской империи. Книга пятая. Т. XVI. С. 144, 195, 391.
11. Решение гражданского кассационного департамента 1867 г. № 394, дело Русанова // Свод законов Российской империи. Книга пятая. Т. XVI. С. 144, 152, 196-197.
12. Решение гражданского кассационного департамента 1872 г. № 585, дело Ачкасова // Судбные уставы 1864 г. С. 397-401, 1404-1409.
13. Решение гражданского кассационного департамента 1872 г. № 545, дело Зайцева // Судебные уставы 1864 г. С. 991-994.
14. Кутафин О.Е., Лебедев В.М. Отчеты министерства юстиции за 1866 и 1867 гг. // Судебная власть в России: документы: Т. III: От свода законов к судебной реформе 1864г. М.: Мысль, 2003. С. 566-567.