DOI: 10.17117/na.2016.04.01.261

Поступила (Received): 21.04.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.261.pdf>**Токторбаева К.А.****Проблемы реформирования социальной сферы
Кыргызской Республики и их влияние на качество жизни
населения в период трансформации экономики****Toktorbaeva K.A.****Problems of reforming of the social sphere in the Kyrgyz Republic
and their affect on quality of the population life in the economic
transformation period**

Необходимым условием улучшения социально-экономической обстановки и повышения качества жизни населения в период трансформации экономики является совершенствование социальной сферы. Реформы, проводимые в рассматриваемой сфере Кыргызской Республики, привели к ряду новых проблем, которые и рассматриваются в данной статье

Ключевые слова: качество жизни, социальная сфера, жилье, образование

A necessary condition for improving the socio-economic situation and improvement the quality of life of the population during the transformation period of the economy is to improve the social sphere. The reforms carried out in this area of the Kyrgyz Republic, led to a series of new problems

Key words: quality to lifes, social sphere, home, formation

Токторбаева Калина Авлабековна

Кандидат экономических наук, доцент
Кыргызско-Российский славянский университет
Кыргызстан, г. Бишкек, ул. Киевская, 44

Toktorbaeva Kalina Avlabekovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Kyrgyz-Russian slavic university
Kyrgyzstan, Bishkek, Kievskaya st., 44

Современный период развития в Кыргызской Республике характеризуется серьезными изменениями, повлекшими за собой экономические, политические и социальные преобразования.

Кыргызстан, как и другие республики бывшего Советского Союза, пытается перейти к современной рыночной экономике. Только период перехода вместо ожидаемых нескольких лет, уже затянулся на несколько десятилетий и получивший название трансформационная экономика.

Данной трансформации послужил кризис, возникший еще в конце прошлого столетия, и выражающийся коренными экономическими, политическими и социальными преобразованиями, а экономика страны при этом переходит в новое, качественно иное состояние в связи с кардинальными реформами экономической системы [1, с. 135].

По нашему мнению, возникший глубокий экономический кризис, повлекший за собой массовую финансовую несостоятельность предприятий, в результате их закрытие и массовую безработицу является первым этапом рыночных реформ. При этом особенностью этого этапа является масштабность и глубина идущих преобразований.

В переходный период перед республикой стоит ряд задач, для того чтобы создать рыночные отношения, преобразовать экономическую политику и методы хозяйствования, реформировать социально-экономические отношения в направления демократизации и либерализации.

Наиболее сложным для этого периода, по нашему мнению, является создание институтов рыночной экономики, среди которых частная собственность, конкуренция, рыночная инфраструктура, экономическая свобода, ответственность хозяйствующих субъектов и т.д.

Основной целью реформ экономики Кыргызской Республики, происходящих в настоящее время является создание социально ориентированной рыночной экономики.

Другими словами, все экономические процессы, происходящие в республике должны иметь социальную направленность и удовлетворять, прежде всего, потребности населения.

Известно, что одним из основных условий социально ориентированной рыночной экономики должно быть наличие развитой и успешно функционирующей социальной сферы, в которую входят такие отрасли хозяйства как социальное страхование, социальная защита, пенсионное обеспечение, здравоохранение, образование, культура, искусство, спорт, жилищно-коммунальное хозяйство и т.д.

В свою очередь все вышеназванные отрасли экономики, в совокупности создавая социальную сферу, имеют большое значение в формировании качества жизни населения, для которых характерны следующие общие признаки.

Во первых, блага создаваемые этими отраслями, предоставляются в форме услуг, необходимых для жизнедеятельности людей.

Во вторых, использование услуг населением, предоставляемых этими отраслями, ведет к уменьшению экономического и социального неравенства среди населения.

В третьих, именно по результатам деятельности этих отраслей проводится постоянная ценностная оценка жизнедеятельности населения.

В четвертых, бюджетные средства являются основным источником финансирования этой сферы.

В пятых, почти все отрасли социальной сферы относятся к общественному сектору экономики.

Кроме того, особенность социальной сферы заключается в том, что ее развитие качественно развивает творческие способности человека. Например, основными факторами, влияющими на качество рабочей силы, являются, прежде всего, образование или профессиональная подготовленность, при этом очень значимую роль в ее формировании принадлежит здравоохранению, культуре,

спорту и ряду других видов деятельности, которые совместно формируют человеческий капитал.

Как видно развиваясь, сфера услуг, развивает сферу материального производства, и наоборот, увеличение эффективности производства содействует развитию сферы услуг.

Опыт наиболее развитых зарубежных стран показывает, что доля предоставления услуг этой сферы составляет от 50 до 70% ВВП, и соответственно значение развития названных отраслей данной сферы очень велико для формирования качества жизни населения.

Именно опыт Западных стран показал, что большой вклад в развитие здравоохранения, образования и других отраслей социальной сферы это есть инвестиции в человеческий капитал, который в свою очередь является основным фактором развития общественного производства.

Так, например, по данным Мирового Банка, только при повышении среднего уровня образования всего лишь на один год может увеличить ВВП на 4% [2, с.81].

Но надо сказать, что эти же затраты итогом которых являются услуги, представляют собой фактор социально ориентированной рыночной экономики, что качественно и количественно улучшает все стороны жизнедеятельности человека.

Хотелось бы отметить, что в Кыргызстане, несмотря на то, что большая часть расходов государственного бюджета выделяется на социальную сферу, тем не менее, их количество крайне ограничено, что, конечно же, характеризует, прежде всего, глубокое отставание производства предметов потребления единственного источника дохода, перераспределяемого на нужды социальной сферы.

По данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики, расходы государственного бюджета в 2014 году составили более 121 млрд. сомов, превысив уровень 2010 года в 1,8 раза. При этом, доля расходов бюджета по отношению к ВВП снизилась на 0,9 процентных пункта и составила 30,3% [3, с.90].

Структура расходов государственного бюджета Кыргызстана свидетельствует о социальной направленности бюджетной политики государства. Так, за истекшие пять лет, с 2010 по 2014 годы, в среднем от 57 до 62% расходов произведено в социально-культурную сферу, то есть образование, здравоохранение, социальную защиту, жилищное и коммунальное хозяйство, отдых, культуру и религию. Объем финансирования социально-культурной сферы в 2014 году достиг более 72 млрд. сомов, превысив уровень 2010 года в 2 раза. При этом приоритетной статьей в расходах в социально-культурную сферу на протяжении пяти лет оставались расходы на образование [3, с.90].

Кроме того, среднемесячная номинальная заработная плата работников социальной сферы республики, по данным официальной статистики уступает уровню оплаты труда других видов экономической деятельности.

Так по данным официальной статистики, в Кыргызской Республике в 2014 году среднемесячная номинальная заработная плата составляла 12285 сомов,

при этом более ее высокий уровень был отмечен у работников сферы финансового посредничества и страхования – 27066 сомов, информации и связи – 21862 сома, обеспечения (снабжения) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом – 20572 сома, обрабатывающей промышленности – 18577 сомов, транспортной деятельности и хранении грузов – 16133 сома, государственном управлении и обороне; обязательном социальном обеспечении – 15526 сомов, добыче полезных ископаемых – 15134 сома и профессиональной, научной и технической деятельности – 15022 сома [3, с.79].

Это связано с тем, что заработная плата работников учреждений социальной сферы обусловлена возможностями государственного бюджета, так как преобладающая часть их находится на государственном финансировании. Так в 2014 году заработная плата работников здравоохранения и социального обеспечения составила 9244 сома и образования 8204 сома [3, с.267].

Хотелось бы отметить, что заработная плата работников социальной сферы республики, не только в настоящее время, но и во все времена была ниже заработной платы работников материального производства.

Так государство, занижая заработную плату работникам бюджетной сферы, как работодатель, и как законодатель для частного сектора тормозит не только развитие потребительского рынка и экономики в целом, но и само, таким образом, снижает качество жизни.

Уровень заработной платы социальной сферы, а тем более пенсий населения Кыргызской Республики не обеспечивают даже простого воспроизводства рабочей силы для значительной части работников и их членов семей [6, с.253].

Несмотря на увеличение расходов государства, на развитие человека, качество жизни населения Кыргызской Республики характеризуется противоречивыми данными.

А так как качество жизни населения – это комплексная категория, отражающая всю систему сложившихся условий и предпосылок социального развития, а также достигнутых социальных результатов экономического развития [5, с. 70-83], то, по нашему мнению, необходимо рассмотреть статистические данные, непосредственно характеризующие «результативные» и «ресурсные» аспекты данного понятия.

Поэтому в нижепредставленной таблице 1, рассмотрим основные показатели, характеризующие социальные услуги, предоставляемые населению Кыргызской Республики.

Рассматривая аспекты качества жизни населения республики из вышеприведенной таблицы 1, которые выражены небольшим перечнем показателей социальной сферы, можно сказать, что наблюдается положительная динамика, или рост таких показателей как ожидаемая продолжительность жизни, количества дошкольных образовательных учреждений и библиотек, а также отмечается снижение общего коэффициента смертности и заболеваемости населения по основным классам болезней.

Но вместе с тем в республике в последние годы отмечаются и негативные тенденции, показывающие ухудшение качества жизни населения, основным из

которых является рост младенческой смертности. Кроме того, уменьшается количество детских оздоровительных учреждений (санаториев), общеобразовательных школ, библиотек в городских поселениях, снижается и жилищный фонд в среднем на одного жителя республики.

Таблица 1. Основные показатели, характеризующие развитие социальной сферы Кыргызской Республики

	2010	2011	2012	2013	2014
Число дошкольных образовательных учреждений, единиц	691	741	819	927	1062
Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных	106	112	115	118	133
Число общеобразовательных учреждений, единиц	2220	2237	2224	2216	2209
Число детских оздоровительных учреждений (санаториев) – всего, единиц	6	6	6	5	5
Численность детей, отдохнувших в них всего, тыс. человек	4,6	3,7	5,0	4,6	3,7
Число больничных учреждений, единиц	184	177	177	179	182
Число больничных коек всего, тыс.	27,7	27,6	27,7	27,6	27,6
Число больничных коек на 10000 населения	51	50	49	48	47
Численность врачей всего, тыс.	13,3	13,3	13,4	13,6	13,5
Численность врачей на 10000 населения	54	57	57	58	57
Заболеваемость населения по основным классам болезней, тыс. чел.	1492,3	1554,2	1790,3	1657,9	1647,5
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,3	69,6	70,0	70,2	70,4
Коэффициент смертности, на 1000 населения	6,6	6,5	6,5	6,1	6,1
Коэффициент младенческой смертности, на 1000 родившихся	22,8	21,1	20,0	19,9	20,2
Жилищный фонд в среднем на одного жителя, м ²	15,7	14,5	14,8	12,8	12,5
Число семей (включая одиночек), улучшивших жилищные условия, тысяч	0,2	0,4	0,6	0,3	0,3
Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, тысяч	12,3	13,2	14,5	16,2	17,2
Число библиотек, единиц	1055	1055	1056	1061	1061
в городах и поселках городского типа, единиц	137	133	133	133	127
в сельской местности, единиц	918	922	923	928	934
Число профессиональных театров – всего, единиц	22	23	22	20	20
детские театры и театры юного зрителя, единиц	1	1	1	1	1
кукольные театры, единиц	2	2	2	2	2
Число кинотеатров – всего, единиц	23	32	34	36	42
из них в сельской местности, единиц	1	5	7	5	9

Источник: составлено автором на основе статистического сборника Национального статистического комитета Кыргызской Республики. Кыргызстан в цифрах. Бишкек 2015, 352 С.

Данные таблицы 1 показывают, что с каждым годом потребность кыргызов на получение жилья растет, при этом хотелось бы отметить, что в 2014 году удельный вес жилых домов, построенных государством в общем объеме составил лишь 1,4%, а 98% [4, с.134] построены частными предприятиями и организациями, которые в свою очередь предоставляют рынку в основном дорогостоящее элитное жилье. Последнее из которых, большая часть населения республики позволить себе не в состоянии.

Из общего количества введенных в действие жилых домов, почти 84% [4, с.134] построены населением за свой счет и с помощью непосильных кредитов.

Хотя в последние годы в республике и наблюдается рост строительства жилья, но вместе с тем, уровень 2014 года составил всего лишь 54% от уровня 1990 года, или от значений дореформенного периода.

Жилищный фонд в Кыргызской Республике распределен неравномерно и поэтому в жилье нуждается огромное количество людей, которое совпадает с количеством населения, имеющих низкие доходы [6, с.151].

Приведенные выше данные свидетельствуют о развитии в Кыргызской Республике в настоящее время достаточно противоречивых тенденций:

1. ежегодно увеличиваются государственные расходы на социальную сферу, но в тоже время уменьшается количество учреждений и организаций данной сферы (школ, больниц, библиотек, театров и т.д.);

2. ожидаемая продолжительность жизни населения с каждым годом растет небольшими темпами, а младенческая смертность увеличивается;

3. с ростом ввода в действие жилых домов снижается жилищная обеспеченность на душу населения;

4. с ростом ввода в действие жилых домов увеличивается дифференциация, как и в распределении жилья, так и населения.

Все вышесказанное указывает на то, что, несмотря на ежегодное увеличение государственных расходов на социальную сферу, качественные и количественные показатели данной сферы не показывают в целом их улучшение, а соответственно нет и позитивной динамики в качестве жизни населения.

Так, к сожалению, в Кыргызской Республике успех бюджетной политики заключается только в увеличении ее количественной составной, то есть доходной части бюджета, при этом качественная его составляющая целевое расходование бюджетных средств, уходит даже не на второй план, а ведь именно эта сторона бюджета ориентирована на увеличение качества жизни населения.

Все это только подтверждает еще раз, что Кыргызстану необходимо совершенствовать бюджетное финансирование отраслей социальной сферы. Для чего в первую очередь необходимо провести структурные преобразования, сконцентрированные на рационализацию бюджетных расходов, а также привлечение внебюджетных инвестиций.

Но в тоже время необходимо отметить, что и развитие негосударственного сектора в социальной сфере для республики довольно сложная задача.

Прежде всего, для предпринимателей рассматриваемая сфера является сравнительно новой деятельностью и соответственно требует большей самоотдачи.

Кроме того, такая предпринимательская деятельность так же требует субсидирования, как и на уровне государственных предприятий, что в свою очередь является новшеством и для самого государства.

Но, тем не менее, получая государственные субсидии предприятия и учреждения негосударственного сектора должны предоставлять населению определенную долю бесплатных услуг, контроль за которыми довольно сложен, что к сожалению может еще больше развить теневой сектор и коммерциализовать социальную сферу.

Но все же, опыт зарубежных стран показывает, что развитие социальной сферы не только проблема государства и государственных структур.

Так, например, американская некоммерческая организация «Americans for the arts» в своем докладе на тему «Искусство и экономическое процветание» отметила, что культура и искусство являются стратегическим ресурсом развития экономики. И поэтому те американские сообщества, которые инвестируют в культуру и искусство, помимо повышения культурного уровня населения получают дополнительный выигрыш в виде экономического роста, снижения безработицы и улучшения качества жизни в целом [7].

В этом же докладе отмечается, что только некоммерческими организациями культуры и искусства США ежегодный вклад в экономику составляет около 115 млрд. долларов с 6 млн. рабочих мест, при этом эти цифры увеличиваются каждый год. А также инвестиции в культуру и искусство экономически оправданы, так как способствуют развитию сопряженных отраслей – туризма, гостиничного хозяйства, строительства, бытовых услуг и т.д. [7].

В целом, участие негосударственного сектора республики может увеличить не только качество и количество необходимых социальных услуг, но и в целом улучшить качество жизни населения.

И наоборот, несмотря на все возникающие трудности в экономике, по нашему мнению, именно социальная сфера является наиболее перспективной в развитии негосударственного сектора или даже совместного государственно-частного партнерства.

А механизм развития последнего позволит привлечь частные бизнес-структуры в данную сферу, что в свою очередь обеспечит ее привлекательность, основными из которых будут являться – снижение рисков предпринимательской деятельности и привлечение частных средств.

Социальная сфера Кыргызской Республики нуждается в инновации, потому, что новые веяния времени постоянно усиливают требования к ее услугам.

Но хотелось отметить, что совершенствование социальной сферы, как в целом, так и отдельно всех ее составляющих отраслей невозможно без модернизации всей экономики республики.

Список используемых источников:

1. Бузгалин А.В. Переходная экономика. М.: Таурус, Просперус, 2008. 467 с.
2. Самаруха В.И., Цыренова Е.Д. Влияние финансов на формирование и функционирование человеческого капитала. Иркутск, 2005.
3. Сборник Национального статистического комитета «Социальные тенденции Кыргызской Республики. 2010-2014 гг.». Вып. 11. Бишкек. 2015. 148 с.

4. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Статистический сборник. Кыргызстан в цифрах. Бишкек. 2015. 352 с.
5. Гришина И.В., Польшнев А.О., Тимонин С.А. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки // Современные производительные силы. 2012. № 1.
6. Токторбаева К.А. Демографические аспекты формирования качества жизни населения в период трансформации экономики (на материалах Кыргызской Республики). Бишкек: КРСУ, 2015. 303 с.
7. Arts and Economic Prosperity III. The Economic Impact of Nonprofit Arts and Culture Organizations and Their Audiences: National report. 2007. URL: <http://www.AmericansForTheArts.org>

© 2016, Токторбаева К.А.

Проблемы реформирования социальной сферы Кыргызской Республики и их влияние на качество жизни населения в период трансформации экономики

© 2016, Toktorbaeva K.A.

Problems of reforming of the social sphere in the Kyrgyz Republic and their affect on quality of the population life in the economic transformation period