DOI: 10.17117/na.2016.04.01.251

Поступила (Received): 21.04.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.251.pdf>**Токторбаева К.А.****Качество жизни населения: понятие, показатели, современное состояние в Кыргызской Республике****Toktorbaeva K.A.****The quality of populations life : concept, indicators, modern state in the Kyrgyz Republic**

В данной статье рассматриваются особенности и составляющие качества жизни населения. Кроме того, в статье исследуются проблемы развития уровня и качества жизни населения Кыргызской Республики. Реальная картина уровня и качества жизни Кыргызской Республики несколько отличается от той оптимистической оценки, показанной в официальных статистических сборниках, усредненными статистическими данными. По мнению автора, для определения стратегии развития Кыргызской Республики, необходимо в качестве критерия решений власти использовать характеристики уровня и качества жизни населения

Ключевые слова: качество жизни населения, доходы населения, прожиточный минимум

This article discusses the features and components of quality of life. The development's problems of level and quality of population in the Kyrgyz Republic are investigated in the article in addition. The real situation of the level and quality of life of the Kyrgyz Republic is different several times from the optimistic assessments has shown in the official statistical yearbooks, which averaged statistics data. According to the author, it is necessary to use the characteristics of the level and quality of life as a criterion for the authorities decisions for determination of strategy development of the Kyrgyz Republic

Key words: quality to lifes of the population, incomes of the population, living wage

Токторбаева Калина Авлабековна

Кандидат экономических наук, доцент
Кыргызско-Российский славянский университет
Кыргызстан, г. Бишкек, ул. Киевская, 44

Toktorbaeva Kalina Avlabekovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Kyrgyz-Russian slavic university
Kyrgyzstan, Bishkek, Kievskaya st., 44

Проблемы повышения качества жизни людей волновали всегда, так как люди всегда стремились и стремятся улучшить свою жизнь.

Термин «качество жизни» появился относительно недавно в 1950-60-е годы [1, с. 14], но бытует и мнение, что впервые он появился в 1920-е годы [2, с.1] и был на некоторое время забыт, а в 50-е годы, когда Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) ввела определение здоровья, термин «качество жизни» обрел свою новую жизнь в самых различных ракурсах.

Так, например, «качество жизни» по мнению различных исследователей – это ощущение удовлетворения жизнью [3, с. 58]; психосоциальная и физическая адаптация [4, с.234] и даже субъективное восприятие здоровья [5, с.137], а, по мнению древнегреческого ученого Аристотеля, качество жизни – это счастье и благополучие человека [6].

Многогранность данного понятия заключается в том, что в нем прослеживаются самые различные аспекты жизни – экономические, правовые, медицинские, философские, социально-психологические, экологические.

Понятие «качество жизни» до сих пор недостаточно разработано, и зависит, по нашему мнению, от степени зрелости общества и требует комплексной системы для измерения его уровня.

Качество жизни населения, по нашему мнению, зависит от различных экономических укладов, от национальных и территориальных особенностей, религиозных устоев, традиций, ценностей, времени и т.д.

Например, насколько стабильно общество, можно судить о доли в нем среднего класса, и, конечно же, о роли которую он играет в этом обществе.

Так в наиболее развитых странах, средний класс имеет довольно высокий уровень жизни и большое влияние в обществе, при этом с наиболее богатой частью общества имеет небольшой разрыв в качестве жизни, чем в странах с переходной экономикой и развивающихся странах [7, с.413].

По разному к качеству жизни относятся и разные поколения, например, для молодежи, рожденной уже после развала Союза, основным условием качества жизни является наличие денег, а после свобода и человеческое достоинство.

Для людей более старшего поколения, важно, прежде всего, наличие работы и удовлетворенность ею, а после – права человека, свобода и только потом деньги [7].

Как видно качество жизни людей зависит от сложившихся ценностных установок.

Но, надо сказать, что рынок делает свое дело и чем он развитие, тем сильнее конкуренция и больше соответственно предложение качественных товаров и услуг. Поэтому в странах с развитой экономикой требования населения, как к качеству товара, так и к качеству жизни более высокие, а значит и соответствовать им сложнее.

Как уже сказано выше, качество жизни характеризуется различными факторами, соответственно, и система показателей измерения качества жизни населения, очень разнообразна, что связано со спецификой субъектов качества жизни.

Кроме того, качество жизни населения определяется объективными факторами, учитывающими уровень жизни и особенности каждого конкретного региона, а также различными субъективными факторами, отражающими реальные возможности отдельных людей, пытающихся изменить свой уровень качества жизни.

Характеризуя сущность качества жизни как социально-экономическую категорию, необходимо подчеркнуть ее основную особенность: качество жизни охватывает все сферы общества, потому что все они содержат в себе жизнь людей и все их качественные и количественные признаки [13, с.44].

Поэтому различные сообщества для себя разрабатывают понятие качество жизни самостоятельно в зависимости от своих территориальных и национальных предпочтений.

Качество жизни включает в себя самые различные показатели, такие как ВВП на душу населения, доходы населения, сбережения, пенсии, обеспеченность жильем, доступность образования и здравоохранения, личная и национальная безопасность, уровень розничных цен, тарифы на платные услуги, наличие предметов длительного пользования, качество питания и трудовой жизни, рождаемость, продолжительность жизни, естественный прирост, миграция, состояние окружающей среды, а так же качество социального обслуживания и социального обеспечения населения и т.д.

Отсюда, обобщая все вышесказанное, можно сказать, что качество жизни населения – это совокупность объективных показателей, улучшающих жизнь человека и субъективных понятий и отношений людей в конкретных условиях, места и времени.

При этом критерием оценки объективности показателей является степень удовлетворенности людей по отношению к научно установленным нормам потребности и интересов человека [13. с.43].

Как видно, понятие «качество жизни» состоит не только из экономических показателей, что, кстати, и отличает его от «уровня жизни», но и из личных жизнеощущений человека.

Кроме того, качество жизни включает в себя политические и юридические аспекты, которые проявляются в правах и свободе человека, а также культурные, религиозные и психологические особенности, как самого человека, так и общества в котором он проживает.

Но необходимо отметить такую особенность, что все перечисленные аспекты в совокупности могут предоставлять высокое качество жизни, если удовлетворяют потребности человека в целом.

Человек периодически ставит перед собой различные цели, итогом которых является улучшение качества своей жизни, и которое проявиться в удовлетворенности своего состояния и положения, а главное в эффективном использовании своей жизни.

Несмотря на то, что в каждом обществе существуют свои собственные составляющие качества жизни, все же стержневыми по нашему мнению являются: доходы, здоровье населения, продолжительность жизни, состояние экологии, доступность образования, наличие жилья и предоставление коммунальных услуг, достаточное количество товаров и услуг первой необходимости и по доступным ценам.

Это так называемые непосредственные показатели уровня жизни населения, хотя, конечно, как отмечалось выше, только этими показателями анализ уровня жизни, а тем более качества жизни не исчерпывается.

Известно, что достижение высокого качества жизни является одной из важнейших задач социально ориентированного государства и рыночной экономики. И достичь этой цели возможно путем улучшения благосостояния населения, основной составляющей которого являются доходы населения, их дифференциация и постоянный рост уровня жизни граждан.

По нашему мнению, насколько бы не были важны другие показатели и составляющие качества жизни, в условиях товарно-денежных отношений, обеспечить потребность или любое другое благо возможно лишь формированием и распределением доходов. Поэтому доходы населения, и, конечно же, прежде всего заработная плата наемных работников, выступая косвенным показателем уровня жизни населения, в условиях рыночной экономики приобретают огромное значение.

Кыргызстан, как и другие страны бывшего Советского Союза, переживает трансформационный период, который характеризуется своей масштабностью и глубиной преобразований.

Социально-экономический кризис, сопровождающий этот период, привел, как известно, к массовому падению объемов производства, банкротству предприятий, снижению жизненного уровня населения, увеличивающейся безработице и в результате росту бедности населения.

Все эти названные особенности трансформационного периода только красочно подтверждают, что рыночная конкуренция в республике практически отсутствует, а соответственно для предприятий, нет стимула повышать качество производимой продукции.

Да и само население, в силу низких доходов и уровня жизни, предъявляет довольно низкие требования к товарам и услугам, довольствуясь лишь их наличием. Поэтому ограниченная свобода выбора заставляет людей пользоваться лишь только доступными и соответственно низкого качества товарами и услугами.

За период рыночных реформ в Кыргызской Республике произошли изменения, которые, к сожалению, не в лучшую сторону изменили качество жизни населения.

Так в сфере здравоохранения в 2014 году обеспеченность медицинскими работниками на 10 тыс. населения составила 23 врача, против 24 – 2010 году и 57 среднего медицинского персонала против 54 – 2010г., соответственно. Обеспеченность населения больничными койками составила 47 коек на 10 тыс. населения в 2014г. против 51 – в 2010г.

При этом за 2014 год заболеваемость населения с диагнозом, установленным впервые в жизни, в расчете на 10000 населения увеличилась на 3,1% по сравнению с 2010 годом [11, с.32].

А за два с половиной десятилетия заболеваемость возросла на 10%, причем во всех возрастных группах населения, включая беременных женщин и детей. Особую озабоченность вызывает рост количества инфекционных заболеваний, таких как туберкулез, сифилис, СПИД, а также рост численности психических заболеваний.

Не смотря на ежегодный естественный прирост населения, в сфере образования республики в настоящее время, наблюдается сокращение численности учащихся в общеобразовательных организациях.

Данная тенденция была отмечена еще в конце 90-х годов прошлого столетия, и объясняется она, прежде всего, тем, что в начале 90-х годов в большинстве

регионов республики резко снизился уровень рождаемости, и увеличилась миграция населения. Одним из последствий этих процессов явилось уменьшение численности детей, принятых впервые и подготовительные классы общеобразовательных организаций.

Снижение уровня рождаемости в республике в 90-х годах прошлого столетия связано непосредственно с развалом Союза и социально-экономическим кризисом, возникшим в результате социально-экономической трансформации общества и перехода к рыночной экономике.

Кроме того, отмеченная тенденция снижения рождаемости в республике в 90-х годах прошлого столетия, отражается в настоящее время и на тенденции некоторого снижения численности населения в трудоспособном возрасте. Так, если доля численности населения в трудоспособном возрасте на начало 2012 года составляла 61,05% от общей численности населения, то на начало 2015 года она составила 60,0%.

В результате уменьшения доли населения в трудоспособном возрасте увеличился коэффициент демографической нагрузки, составивший на начало 2015 года 666 человек на 1000 населения в трудоспособном возрасте, а всего лишь год назад, то есть на начало 2014 года он составлял 656 человек [11, с.4].

Острой проблемой для Кыргызстана стала доступность дошкольного образования, в первую очередь, из-за невозможности для многих родителей оплачивать содержание детей в детских садах, что не позволяет обеспечить равные стартовые возможности для детей в школе.

По данным статистического комитета Кыргызской Республики, охват детей дошкольного возраста образованием в Кыргызстане в 2014 году составляет всего 111,2 тыс. детей или 21,6%, хотя в 90-е годы прошлого столетия этот показатель составлял 35% [12, с.23].

Большая часть семей республики не может обеспечить социально приемлемый уровень благосостояния на трудовой основе, а действующие социальные гарантии, выплаты и льготы не обеспечивают реальной защиты семьи от лишений и бедности.

Например, как уже отмечалось выше, одним из показателей, характеризующих качество жизни и качество трудовой жизни – это, прежде всего, уровень заработной платы и ее дифференциация по видам деятельности.

В нижеприведенной таблице №1 наглядно представлена динамика уровня среднемесячной номинальной заработной платы работников предприятий и организаций по видам экономической деятельности Кыргызской Республики за пятилетний период с 2010 по 2014 годы.

Как показывают данные таблицы №1, размер среднемесячной номинальной заработной платы в Кыргызской Республике далеко неравнозначен по видам экономической деятельности.

Так по данным официальной статистики, в 2014 году среднемесячная номинальная заработная плата характеризовалась более высоким уровнем у работников сферы финансового посредничества и страхования (27066 сомов), информации и связи (21862 сома), обеспечения (снабжения) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом (20572 сома), обрабатывающих

производствах (обрабатывающая промышленность) (18577 сомов), транспортной деятельности и хранении грузов (16133 сома), государственном управлении и обороне; обязательном социальном обеспечении (15526 сомов), добыче полезных ископаемых (15134 сома), профессиональной, научной и технической деятельности (15022 сома) [10, с.79].

Таблица 1. Среднемесячная номинальная заработная плата работников предприятий и организаций по видам экономической деятельности Кыргызской Республики за 2010-2014 годы [9, с.265-267]

Наименование показателей	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	7189	9304	10726	11341	12285
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	4356	4775	5307	5808	6044
Добыча полезных ископаемых	7857	10207	15309	15838	15134
Обрабатывающие производства (обрабатывающая промышленность)	11159	14737	15539	17051	18577
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	11579	13879	16852	18684	20572
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	6574	7162	7839	8620	9330
Строительство	8031	7478	8191	9287	10007
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов	7220	7955	9965	10874	12361
Транспортная деятельность и хранение грузов	9815	12182	13545	15223	16133
Деятельность гостиниц и ресторанов	6631	7716	8283	8540	8813
Информация и связь	14246	16476	18391	20021	21862

Наименование показателей	2010	2011	2012	2013	2014
Финансовое посредничество и страхование	18768	20098	21558	23325	27066
Операции с недвижимым имуществом	5168	5743	6203	6933	7938
Профессиональная, научная и техническая деятельность	10470	12772	14855	15460	15022
Административная и вспомогательная деятельность	5947	6962	8189	8506	10246
Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	9423	10032	11187	12405	15526
Образование	3991	6682	7999	7799	8204
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	4174	7341	9469	9291	9244
Искусство, развлечения и отдых	3803	5327	6515	8166	9182
Прочая обслуживающая деятельность	6586	8138	9481	9426	9810

Как видно из таблицы №1 большая часть предприятий и организаций по видам экономической деятельности Кыргызской Республики получают заработную плату намного ниже среднего уровня номинальной заработной платы.

Хотелось бы отдельно отметить, что согласно данным таблицы №1 средняя номинальная заработная плата в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыболовстве самая низкая по республике, при том, что 70% населения республики проживает в сельской местности, из которых 80% непосредственно заняты сельским хозяйством [10, с.78].

Рассмотрим динамику основных показателей денежных доходов населения Кыргызской Республики.

Как видно из таблицы 2, среднедушевые доходы населения республики за пятилетний период с 2010 по 2014 годы увеличились значительно: с 2494,4 до 3957,5 сом/мес. (158,7%). Хотя, реальные располагаемые доходы увеличивались не столь динамично: наиболее высокий темп их роста наблюдался в 2010 году – 110,2%, а наименьший в 2010 году – 102,4% и 2014 – 12,8%. Таким образом,

наблюдаемый рост доходов населения в республике, как показывают официальные данные, возрос в основном за счет инфляции.

**Таблица 2. Денежные доходы населения
Кыргызской Республики в 2010-2014гг. [11, с.10]**

	2010	2011	2012	2013	2014
Среднедушевые доходы населения, сом./мес.	2494,4	2936,4	3215,8	3336,3	3957,5
Реальные располагаемые денежные доходы, % к предыдущему году	102,4	108,6	110,2	107,2	102,8
Всего денежных доходов, млн. сом.	205010,3	267777,2	332077,6	380271,7	420335,3
Минимальный потребительский бюджет, сом	3502,6	4390,0	4341,1	4599,2	4981,5

Кроме того, как показывают данные таблицы 2, среднедушевые доходы населения на много ниже прожиточного минимума республики за все рассматриваемые пять лет, так меньше всего они составляли в 2011 году – 66,9% от МПБ, а к 2014 году среднедушевые доходы несколько увеличились и составили 79,4%.

За истекшие пять лет среднегодовая величина прожиточного минимума увеличилась с 3502,65 сома в 2010г. до 4981,51 сома в 2014г., а по отношению к 2013 году ее рост составил 8,3%.

Официальный прожиточный уровень Кыргызстана ежегодно индексируется в соответствии с ростом цен, но в тоже время он вызывает огромное количество вопросов.

Прежде всего, несмотря на его ежегодное увеличение, он абсолютно не с количественной, ни с качественной стороны не удовлетворяет самые необходимые аспекты нормального воспроизводства человека.

Известно, что прожиточный минимум должен включать перечень самых необходимых товаров и услуг, в соответствии с нормами их потребления на минимальном воспроизводственном уровне с учетом уровня цен.

Но структура потребления прожиточного минимума республики едва обеспечивает физическое выживание человека, при этом эта структура не учитывает жилищно-коммунальные платежи населения, которые фактически в настоящее время составляют большую часть расходов населения, не учитываются также расходы на транспорт, амортизация одежды и обуви, как самого работающего, так и членов его семьи, а также вынужденная оплата некоторых медицинских услуг.

Согласно, Постановлению Правительства Кыргызской Республики от 6 ноября 2009 года №694 расходы на продовольственные товары в структуре прожиточного минимума составили 65%, другими словами население львиную долю своих доходов тратит на еду или на свое только физическое выживание.

Возникает вопрос, как выживает население с минимальными доходами, которые даже недополучают продукты питания, предусмотренные прожиточным минимумом.

Поэтому, к сожалению, официально принятый прожиточный минимум Кыргызской Республики является границей не бедности, а нищеты.

Кроме того, к сожалению, в республике отсутствует реальный контроль над поддержанием необходимого воспроизводственного уровня потребления, хотя данная функция выражена в минимальной заработной плате.

Динамика и размер минимальной заработной платы Кыргызской Республики показаны в таблице №3.

**Таблица 3. Минимальная заработная плата
Кыргызской Республики в 2010-2014гг. [10, с.74]**

	2010	2011	2012	2013	2014
Минимальная заработная плата, сом	500,0	690,0	760,0	840,0	970,0
Минимальный потребительский бюджет, сом	3502,6	4390,0	4341,1	4599,2	4981,5

Из данных вышеприведенной таблицы, минимальная заработная плата Кыргызской Республики из года в год растет, но при этом в 2014 году она составила 19% от уровня минимального потребительского бюджета республики, а в 2010 году эта доля составляла лишь 14,2%.

Представленная динамика в таблице №3 показывает, что минимальная заработная плата в Кыргызской Республике утратила свое социально-экономическое значение, потому, что не обеспечивает даже биологического выживания работника.

Прожиточный минимум пенсионера республики составляет 4434,36 сома, при этом пенсии в реальном выражении за период с 2010 по 2014 годы возросли в 1,6 раза, но соотношение средней пенсии к средней зарплате за это время снизилось с 32,9% до 29,6% [10, с.106].

Эти данные, к сожалению, свидетельствуют о том, что в республике наблюдается низкий уровень гуманизации, а все вместе характеризует низкий уровень качества жизни населения.

Доходы, как уже сказано, определяют благосостояние людей, и, как известно, к сожалению, в период рыночной экономики роль государства в регулировании доходами резко сократилась, но при этом повысилась у предприятий и регионов. Поэтому, понимая свою роль в улучшении жизни населения, предприятиям необходимо разрабатывать собственную политику в области доходов и при этом учитывать особенности различных групп работников, а также действенную систему занятости и вознаграждения за труд, и, конечно же меры по социальной защите работников.

Улучшение качества жизни населения и его социальная защита, как сказано выше, является основной функцией государства, так как рынок не в состоянии регулировать эту сферу. Соответственно, слабая и необдуманная социальная политика государства приводит к социальной напряженности.

В мире существует огромное множество моделей мотивации повышения качества жизни и трудовой деятельности работников, которые создаются таким образом, чтобы как можно больше побуждали работников к достижению личных и коллективных целей. Но проблема в том, что в республике отсутствует механизм управления мотивацией трудовой деятельности, а соответственно не улучшается и качество жизни самих работников.

Кроме того, необходимо отметить, что в Кыргызской Республике в целях повышения качества жизни, пока никаких предпосылок не создано.

Поэтому, по нашему мнению, для нашей агропромышленной республики, с 70 процентной долей сельского населения, необходимо оздоравливать экономику, прежде всего, путем стимулирования развития малых форм хозяйствования и снижения для них ставки по кредитам.

Кроме того, просто необходимо повысить уровень реальной заработной платы, которая в свою очередь повышает рост производительности труда и экономической активности населения, что как известно приведет к увеличению налоговых отчислений и в результате несколько улучшит жизнь социально-уязвимых слоев населения.

Список используемых источников:

1. Маркович Д.Ж. Социальная экология. М.: Изд-во РУДН, 1997. 436 с.
2. Сагун А.Е. Качество жизни больных в нейроонкологии // Медицинский журнал. 2008. №3(25). URL: <http://itlab.anitex.by/msmi/>
3. Hornquist J.O. et al. The concept of quality of life // Scand. J. Soc. Med. 1982. Vol. 10. P. 57-61.
4. Cella D.F. et al. Quality of life outcomes: measurement and validation // Oncolog. 1996. Vol. 11. P. 233-246.
5. Guyatt G., Jaeschke R. Quality of life assessments in clinical trials // New York: Raven Press Publishers. 1990. P. 137.
6. Аристотель. Никомахова этика (в переводе Роджера Крусна). Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
7. Квинт В.Л., Окрепилов В.В. Качество жизни и ценности в национальных стратегиях развития // Вестник Российской Академии наук. 2014. Т. 84. № 5. С. 412-425.
8. Пантин В., Лапкин В. Эволюция ценностных ориентаций россиян в 1990-е годы. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/056/826/1231/v_lapkinx2cx20v_pantin_pro_99.doc
9. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Статистический сборник. Кыргызстан в цифрах. Бишкек. 2015. 352 с.
10. Сборник Национального статистического комитета «Социальные тенденции Кыргызской Республики. 2010-2014 гг.». Вып. 11. Бишкек. 2015. 148 с.
11. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Статистический сборник. Годовая публикация. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2010-2014. Бишкек. 2015. 132 с.
12. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Статистический сборник «Образование и наука в Кыргызской Республике». Бишкек. 2014.
13. Токторбаева К.А. Демографические аспекты формирования качества жизни населения в период трансформации экономики (на материалах Кыргызской Республики). Бишкек: КРСУ, 2015. 303 с.