DOI: 10.17117/na.2016.04.01.220

<http://ucom.ru/doc/na.2016.04.01.220.pdf>

Поступила (Received): 15.04.2016

Севрюков И.Ю., Цветков К.А. Особенности отечественного рынка интеллектуальной собственности

Sewruikov I.Yu., Tsvetkov K.A. The features of the domestic market of intellectual property

Императивом современной экономики является активное внедрение достижений науки и техники в производство. Наиболее интенсивно развивающимися сферами предпринимательства становятся рынки интеллектуальной собственности и высоких технологий
Ключевые слова: глобализация, рынок, интеллектуальная собственность

The imperative of modern economy is the introduction of achievements of science and technology in production. The most intensively developing sphere of the business become markets intellectual property and high technology

Key words: globalization, market, intellectual property

Севрюков Иван Юрьевич

Ассистент

Новосибирский государственный университет
экономики и управления
г. Новосибирск 99, ул. Каменская, 56

Sewruikov Ivan Yurievich

Assistant

Novosibirsk state university of economics and
management
Novosibirsk 99, Kamenskaya st., 56

Цветков Кирилл Александрович

Магистрант

Новосибирский государственный университет
экономики и управления
г. Новосибирск 99, ул. Каменская, 56

Tsvetkov Kirill Aleksandrovich

Master

Novosibirsk state university of economics and
management
Novosibirsk 99, Kamenskaya st., 56

Положение евразийских стран СНГ, в том числе стран Таможенного союза, на мировом рынке интеллектуальной собственности на данный момент времени крайне неблагоприятное. Россия, где сосредоточено 5 % исследователей мира и 2,1 % заявок на патенты, получает всего 0,27% доходов от роялти и лицензионных платежей. Ей принадлежит 0,33% в мировом высокотехнологичном экспорте. Отрицательное сальдо в международной торговле технологий увеличилось с 283 млн. долл. в 2001 г. до 7 млрд. долл. в 2014 г., т.е. почти в 25 раз [1, с. 327].

Такие тревожные тенденции стали возможными, прежде всего, потому, что, приняв международно-признанные нормы и правила охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, страны таможенного союза не позаботились о коммерциализации собственных результатов инновационной деятельности. Были резко сокращены затраты на науку и инновации, государство

практически отказалось от стимулирования и государственной поддержки использования отечественных изобретений и их реализации в базовых инновациях [5, с. 183]. Затраты на НИОКР сократились до 1,16% ВВП по России, до 0,64% – по Беларуси и 0,23% – по Казахстану. Следует отметить, что среднемировой показатель составляет 2,21 %, 2,90% и 3,36% США и Японии, соответственно [2, с. 14].

Если эти тенденции будут продолжены в будущем, Россию и другие страны Таможенного союза неизбежно ждет дальнейшее свертывание научно – изобретательского и инновационного потенциала, нарастание технологического отставания от авангардных стран, падение конкурентоспособности [7, с. 49].

Тревожным симптомом является огромный разрыв между пока еще сохранившимся научным потенциалом и показателями его использования, что видно на примере России. Евразийский рынок интеллектуальной собственности находится в состоянии возрастающего кризиса, что ставит под угрозу конкурентоспособность экономик стран Таможенного союза.

Россия занимает незначительное место на мировом рынке интеллектуальной собственности, причем выступает в роли его импортера. Это, безусловно, не соответствует ее научно-технологическому потенциалу [3, с. 48].

За период с 2002 по 2014 год объем общемирового экспорта технологий вырос в 5,7 раз, а импорта – в 11,5 раз. Россия занимает ничтожную долю в доходах от интеллектуальной собственности (0,27% в 2011 г.). Одновременно она является крупным ее покупателем – 10,4% от мирового импорта. Следует отметить, что превышение импорта над экспортом выросло с 5,7 до 11,5 раз, а отрицательное сальдо во внешней торговле интеллектуальной собственностью в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – на 2,5 млрд. долларов [6, с. 3698].

Это свидетельствует о крайне неблагоприятных тенденциях в использовании российского научно-технического потенциала, растущей технологической зависимости экономики от авангардных стран и ТНК, об очень низком уровне коммерциализации и использования продуктов интеллектуальной собственности и государственного управления этой сферой. В 2014 г. доходы России от экспорта интеллектуальной собственности на душу населения были в 84 раза меньше, чем доходы США. Это отнюдь не означает, что россияне многократно менее талантливы, чем американцы. Очевидно, что эту опасную тенденцию необходимо переломить в ближайшие годы [4, с. 19].

Проведенный нами анализ слабых и сильных сторон развития рынка интеллектуальной собственности в России позволил выявить позитивные и негативные тенденции развития отечественного рынка интеллектуальной собственности.

Среди негативных тенденций выделяется ухудшение состояния научно-технического потенциала страны; старение научно-инженерных кадров; отток специалистов за рубеж или в другие сферы деятельности; упущение экономических выгод из-за низкого уровня инвестиций. Необходимо отметить, несовершенство законодательства, потери отечественных объектов интеллектуальной собственности; фрагментарное применение инновационных отечественных

объектов интеллектуальной собственности в производстве (низкая доля российских разработок, в частности патентов на изобретения).

Позитивные тенденции проявляются в формировании инновационной инфраструктуры и интеграции научных организаций, вузов и промышленных предприятий; проведении кластерной политики, создании технополисов, наукоградов; увеличении государственных инвестиций в научную сферу, выделении грантов на научные исследования.

Несмотря на имеющиеся позитивные тенденции, обозначенные проблемы являются причиной суженного воспроизводства объектов рынка интеллектуальной собственности, и отражают незавершенность процесса его формирования.

Список используемых источников:

1. Архипов А.Е., Добрачев Н.Е. Глобализационные аспекты развития рынка интеллектуальной собственности // Бизнес и образование: интеграционная модель развития. Новосибирск, 2014. С. 325-330.
2. Архипов А.Е., Севрюков И.Ю. Интеграционные аспекты формирования информационных систем в условиях глобализации экономики // Образование и наука: современное состояние и перспективы развития. Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2014. С. 12-15.
3. Карицкая И.М., Быкова К.В. Международная торговля – что ждет впереди? // Наука и современность. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2015. С. 46-50.
4. Климова Э.Н., Еськов В.Д. Современные перспективы развития рынка маркетинговых коммуникаций // Бизнес и образование: интеграционная модель развития. Новосибирск, 2014. С. 18-22.
5. Лучина Н.А., Климова Т.В., Севрюков И.Ю. Рынок услуг России: современные тенденции спроса // Теоретический и практический взгляд на современное состояние науки. Кемерово: КузГТУ, 2015. С. 182-184.
6. Муравьев А.К., Гришанова А.В., Федоркова А.А. Конкуренция российского рынка банковских услуг: современное состояние и проблемы развития // В мире научных открытий. 2015. №7.10 (67). С. 3694-3704.
7. Мусихина М.А., Нюрнбергер Л.Б. Основные проблемы реализации теории жизненного цикла товара на международных рынках // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2013. №5. С. 47-50.

© 2016, Севрюков И.Ю., Цветков К.А.
Особенности отечественного рынка
интеллектуальной собственности

© 2016, Sewruikov I.Yu., Tsvetkov K.A.
The features of the domestic market of intellectual
property