DOI: 10.17117/na.2016.03.04.016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.03.04.016.pdf>

Поступила (Received): 27.03.2016

Андросова Е.В.**Место и роль специализированного арбитражного суда в судебной системе Российской Федерации****Androsova E.V.****The place and role of a specialized arbitration court in the judicial system of the Russian Federation**

Суд по интеллектуальным правам является первым специализированным судом в Российской Федерации, входящим в систему арбитражных судов. Новый специализированный судебный орган достаточно успешно вписался в систему арбитражных судов, эффективно и результативно выполняя при этом возложенные на себя функции, что в будущем позволит существенно изменить в лучшую сторону сложившуюся неблагоприятную обстановку в области защиты прав интеллектуальной собственности в России

Ключевые слова: судебная система Российской Федерации, специализированный судебный орган, система арбитражных судов

The court for intellectual rights is the first specialized court in the Russian Federation within the system of arbitration courts. New specialized judicial body quite successfully fit into the system of arbitration courts, efficiently and effectively performing assigned functions that in future will significantly change for the better this unfavorable situation in the field of intellectual property rights protection in Russia

Key words: judicial system of the Russian Federation, specialised judicial authority, the system of arbitration courts

Андросова Евгения Владимировна

Студент

Курский государственный университет

г. Курск, ул. Радищева, 29

Androsova Evgeniya Vladimirovna

Student

Kursk state university

Kursk, Radishcheva st., 29

На сегодняшний день, Суд по интеллектуальным правам – первый специализированный суд в Российской Федерации. Его создание – реакция государства на систематическое увеличение количества споров, связанных с интеллектуальными правами.

Идея создания специализированного суда именно в системе арбитражных судов даже в настоящее время является предметом многочисленных дискуссий, минуя тот факт, что Суд по интеллектуальным правам функционирует в нашей стране уже третий год. Суть существующей проблемы состоит главным образом в том, что сами арбитражные суды нередко рассматриваются в качестве специализированных [1].

Вряд ли данную позицию можно считать правильной, так как она прямо противоречит положениям о единстве судебной системы, закрепленным в ст. 3

Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Более обоснованной нам представляется точка зрения А.А. Павлушиной, которая считает, что «в качестве специализированного вряд ли можно рассматривать арбитражный суд, поскольку той же степенью специализации, используя правила формальной логики, обладают, безусловно, и суды общей юрисдикции. Это всего лишь искусственное разделение единства судебной власти» [2].

Таким образом, суды общей юрисдикции и арбитражные суды представляют собой относительно самостоятельные элементы единой судебной системы страны. Отсюда можно сделать вывод, что Суд по интеллектуальным правам – это специализированный судебный орган по отношению конкретно к другим арбитражным судам. Это положение неминуемо затрагивает вопрос о критериях специализации судов и о том, что были ли эти критерии соблюдены при создании специализированного арбитражного суда.

Там, Н.А. Рассахатской были выделены четыре критерия, которым должен соответствовать специализированный суд:

1) наличие определенного круга дел, отнесенных к компетенции этого суда;

2) отъединение группы норм, регулирующих деятельность специализированного суда, от иных норм, регулирующих другие отношения;

3) выделение однородной группы общественных отношений, нуждающихся в самостоятельном регулировании;

4) присутствие самостоятельной процессуальной формы, которая позволяет отнести деятельность органа в единую систему [3].

А.А. Павлушина выделяет только два таких критерия:

1) материально-правовой критерий, суть которого состоит в том, что специализация происходит по предметному признаку, категории подведомственных дел;

2) процессуальный критерий, чья специфика заключается в обусловленности материально-правового критерия особенностям процесса.

При этом, как отмечает этот же автор, специализация суда только по предметному критерию не имеет никакого смысла, поскольку представляет собой просто-напросто специализацию судей. Поэтому, в законе должны быть четко и конкретно предусмотрены существенные особенности процедуры рассмотрения дела, которые обуславливают качественно другой ход процесса [2].

Хотя, отметим, что учет выше перечисленных критериев является, в большей степени, неким идеальным подходом к решению вопроса о специализации судебных органов.

К примеру, законодатель, исходя из ст. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относит военные суды к специализированным судам. Но при этом, какие-либо существенные процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел в военных судах законодателем не закреплены в соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации». В то же время рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве)

обладает определенной процессуальной спецификой, однако специализированных арбитражных судов по рассмотрению соответствующих дел так и не создали [4].

Отметим, что, зачастую, принимая решение об учреждении какого-либо специализированного суда, законодатель отталкивается не столько выделенными выше юридическими критериями, а сколько историческими традициями, внутри- и внешнеполитическими, а также социально-экономическими факторами. Так, за основу специализации Суда по интеллектуальным правам был выбран именно материально-правовой критерий, так как существенными процессуальными особенностями порядок специализированный арбитражный суд на сегодняшний день не обладает.

Несмотря на то, что новый специализированный судебный орган в России функционирует только третий год, выводы относительно того, насколько результативно Суд по интеллектуальным правам интегрируется в судебную систему, можно сделать уже сейчас, исходя из статистики рассмотренных им дел за этот непродолжительный период деятельности.

Так, в 2013 году (с июля 2013 года) им было рассмотрено 1011 дел, за 2014 год – 2818 дел, а за первое полугодие 2015 года Судом по интеллектуальным правам было рассмотрено 1165 дел [5].

Таким образом, мы наблюдаем относительно небольшое количество рассмотренных и разрешенных соответствующим судом дел, однако, по предоставленным статистическим данным можно четко проследить тенденцию увеличения количества дел по спорам, отнесенных к компетенции специализированного арбитражного суда. Что свидетельствует не только о происходящем стремительном экономическом и техническом прогрессе, но и о постепенно возрастающем доверии населения к специализированному суду как к эффективному механизму защиты своих интеллектуальных прав.

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам является первым специализированным судом в Российской Федерации, входящим в систему арбитражных судов. Стоит признать, что новый специализированный судебный орган достаточно успешно вписался в систему арбитражных судов, эффективно и результативно выполняя при этом возложенные на себя функции, о чём свидетельствуют статистические данные, хоть и небольшого промежутка времени существования специализированного арбитражного суда. В век инноваций и стремительных развитий всевозможных технологий всё больше возрастает роль защиты прав обладателей этих технологий. Соответственно, сегодня роль Суда по интеллектуальным правам велика и значима.

Список используемых источников:

1. Осокина Г.Л. *Гражданский процесс: Общая часть*. М., 2014.
2. Павлушина А.А. *Гражданская судебная юрисдикция: проблема компетентного суда* // Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах. Великий Новгород, 2011. Т. 1. С. 287.
3. Рассохатская Н.А. *Проблема совершенствования судебной системы и специализация гражданско-процессуальной деятельности* // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей

юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Краснодар; СПб., 2008. С. 338.

4. Михайлов С.М., Моргунова Е.А., Рябов А.А. и др. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография. М., 2014. С. 28.

5. Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации.

URL: <http://ipc.arbitr.ru/node/13545>

© 2016, Андросова Е.В.

Место и роль специализированного арбитражного суда в судебной системе Российской Федерации

© 2016, Androsova E.V.

The place and role of a specialized arbitration court in the judicial system of the Russian Federation