DOI: 10.17117/na.2016.03.03.192

<http://ucom.ru/doc/na.2016.03.03.192.pdf>

Поступила (Received): 23.03.2016

Федорова А.С.
Анализ подходов к управлению
проектами заказной веб-разработки

Fedorova A.S.
Analysis of approaches to web development's project management

Ключевые слова: веб-разработка, веб-ресурс, управление проектами, гибкая разработка, водопадный подход

Key words: web development, web resource, project management, agile, waterfall approach

Федорова Анастасия Сергеевна

Студент

Международный банковский институт

г. Санкт-Петербург, Невский пр., 60

Fedorova Anastasiia Sergeevna

Student

International banking institute

Saint-Petersburg, Nevskiy pr., 60

В период экономического кризиса и в условиях рецессии на рынке информационных технологий, студии заказной веб-разработки столкнулись с необходимостью оптимизации издержек [1]. Существуют два способа сокращения издержек в сфере R&D (Research&Development) – повышение эффективности управления проектами и внедрение новых технологий разработки [2]. Экспертами отмечено, что основные участники сегмента веб-разработки используют примерно одинаковый набор технологий, и изменения, которые могли бы стать конкурентным преимуществом, не обладают большим потенциалом [3]. Поэтому более перспективным представляется усовершенствование методов ведения проектов.

В статье приведены результаты анализа существующих подходов к управлению проектами заказной веб-разработки и обоснован выбор методологии, применение которой позволит оптимизировать стоимость и скорость разработки с учетом специфики данной области, а именно – ориентацией на субъективную оценку результатов со стороны заказчика.

Проведенный обзор мнений экспертов показал, что в наибольшей мере удовлетворяют специфике проекта заказной веб-разработки водопадный подход и методы гибкой разработки, такие как экстремальное программирование, scrum и т.д. [4]. При этом согласно опросу компании Стартоплан, в отечественной практике наиболее распространен интуитивный подход [5]. Очевидно, что отказ от интуитивных методов работы и внедрение формальной методологии позволит снизить риски проекта и повысить показатели его эффективности [6]. Ниже проведем сравнение этих подходов.

Водопадный подход реализует принципы канонического проектирования информационных систем [4]. Все стадии идут друг за другом: сбор требований, проектирование, дизайн, верстка, разработка, (тестирование), запуск и продвижение. К преимуществам данного подхода относят то, что четко определены бюджет и сроки проекта, а по итогам каждого этапа заказчик имеет артефакты проекта, что позволяет ему жестко контролировать исполнителя.

Однако веб-разработка является специфическим направлением [7]. Ее особенностью является высокая изменчивость требований заказчика к продукту. При этом ряд требований имеет субъективный характер и не может быть однозначно специфицирован на этапе проектирования. Это приводит к тому, что требования, занесенные в ТЗ, подлежат изменению и доработке, сроки проекта затягиваются в связи с возникающими по ходу проекта проблемами, связанными с расхождением в понятиях «ожидание» и «реальность» у заказчиков. Веб-студии, чтобы сократить издержки по проектам, связанные с регулярными изменениями, удлиняют жизненный цикл проектов, вводя такие стадии как бизнес-анализ и целеполагание, сбор информации о внешней среде и т.п. или выносят изменения по сайту в отдельные проекты, которые реализуются последовательно после завершения основного проекта.

Подводя итоги можно выделить следующие плюсы и минусы водопадной модели к управлению проектом заказной веб-разработки:

Плюсы	Минусы
Подробная документация	Медленный запуск
Согласованные и утвержденные требования	Трудноизменяемые жесткие требования.
Сниженное число дефектов благодаря тщательному планированию структуры	Малая гибкость затрудняет изменение направления
Контроль со стороны клиента, ориентир на устоявшиеся принципы проектирования	Клиенты вначале не имеют ясного представления о своих требованиях

Новым витком развития для отрасли R&D стали методы гибкой разработки (Agile). В 2001 году были задекларированы основные принципы данной методологии. В связи с очевидной задержкой прихода технологических инноваций в Россию, можно с уверенностью сказать, что на сегодняшний день данная методология набирает популярность среди отечественных разработчиков [8]. Разработчики и клиенты действуют совместно, разрабатывая по небольшому модулю функций за одну итерацию. Это позволяет быстро работать с изменениями заказчика, мгновенно начинать проект, без составления предварительной документации. Но, как и для водопадной модели, веб-разработка не совсем адаптирована к гибкому подходу, возможно, в той или иной степени, это явно проявляется в России:

– во-первых, большинство заказчиков разработки сайта среди среднего и малого бизнеса не имеют в штате сотрудника, отвечающего за работу по проекту, а значит, со стороны заказчика проект ведут представители высшего менеджмента, что делает себестоимость и трудозатраты выше.

– во-вторых, спрогнозировать, какие ресурсы будут затрачены спустя некоторое время постоянных итераций и доработок – невозможно. Следовательно, бюджет проекта может не соответствовать реальности, а сроки, в погоне за достижением результата, отвечающего потребностям клиента, не соблюдаться.

Подводя итоги можно выделить преимущества и недостатки применения гибких методов к управлению проектом заказной веб-разработки:

Плюсы	Минусы
Способность быстро реагировать на изменения	Необходимость вовлечения заказчика в весь процесс разработки
Быстрый запуск, поэтапный выпуск и регулярная критика и отзывы от клиента	Недостаточность документации

В заключение хотелось бы отметить, что, как было описано выше, лидером по использованию в Российских компаниях является методология «интуитивно» или «как пойдет», которую часто избирают представители небольшого бизнеса, в расчете, что своих знаний и наработок будет достаточно для корректной работы с проектом. Несомненно, нельзя строго утверждать, что индивидуально наработанные методы управления проектом в каждой студии веб-разработки – неверны, только потому что не соответствуют стандартизированным методологиям. Однако в период кризиса и острой потребности в сокращении издержек, интуитивный способ ведения проекта является крайне нерациональным, даже на фоне сложно адаптируемых водопадного подхода и методов гибкой разработки.

Список используемых источников:

1. Соколов Н.Е. Рынки ИКТ и организация продаж: учебное пособие. СПб.: Изд-во ПГУПС, 2016.
2. Соколов Н.Е., Кокунов В.А., Солоненко С.В. Архитектура предприятия. СПб.: Скифия-Принт, 2014.
3. Абрамян Г.В. Автоматизация маркетинговой деятельности предприятий сервиса с использованием Web-представительства в Internet // Проблемы развития экономики и сферы сервиса в регионе. Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики Сыктывкарский филиал. 2012.
3. Соколов Н.Е. Проектирование информационных систем. СПб.: Копи Шоп Оранж, 2013. 143 с.
4. Опрос: какая методология используется в вашем проекте?
URL: <https://habrahabr.ru/company/stratoplan/blog/222207/>
5. Седов М.С., Соколов Н.Е., Соколова Е.В. Исследование влияния формы проведения педагогического теста на объективность оценки // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2015. № 4.
6. Остюченко А.Б., Остюченко И.В. Комплексный подход к управлению эффективностью рекламной компании вуза на основе KPI // Ученые записки Международного банковского института. 2014. № 9.
7. Портал выбора технологий и поставщиков. URL: <http://www.tadviser.ru>