DOI: 10.17117/na.2016.03.02.080

<http://ucom.ru/doc/na.2016.03.02.080.pdf>

Поступила (Received): 02.03.2016

Гаврилов А.В.

Инновационные методы определения качества знаний

Gavrilov A.V.

Innovative methods for determining the quality of knowledge

В данной статье рассмотрена проблема определения качества знаний в современной общеобразовательной школе. Выявлены основные недостатки и положительные стороны традиционных методов, таких как устный опрос, письменная контрольная работа, тест. Автор дает краткую обобщенную характеристику инновационных методов оценки качества знаний: учебное портфолио, деловые игры, выполнение проектов и т.д. Дискуссионным продолжает оставаться вопрос о правильности выбора системы контроля знаний в современной школе

Ключевые слова: качество знаний, система контроля, инновационные методы

This article considers the problem of determining the quality of knowledge in a modern comprehensive school. The basic flaws and positive aspects of traditional methods were revealed, such as oral questioning, written control work, test. The author gives the short summary of the innovative characteristics of the quality evaluation methods of knowledge: educational portfolio, business games, project execution, etc. The question about the correctness of the choice of knowledge control in modern school is still under discussion

Key words: quality of knowledge, control system, innovative methods

Гаврилов Александр Владимирович

Заслуженный учитель

Изыхская средняя школа

Алтайский район, с. Изыхские Копи, ул.

Октябрьская, 8

Gavrilov Alexander Vladimirovich

Honoured Teacher

Izyhskaya secondary school

Altaysky district, village of Mines Izyhskie,

Oktyabrskaya st., 8

Введение

Распространение информационных и модульно-рейтинговых технологий, переход к личностно ориентированному обучению обуславливают необходимость кардинального изменения подходов к проблеме контроля знаний, пересмотра его сущности и содержания. В современных исследованиях традиционные методы контроля (зачеты и экзамены в устной форме, письменные контрольные работы) критикуются за несоответствие современных требований к педагогическим измерениям и подчеркивается необходимость внедрения в учебный процесс инновационных методов контроля.

Таким образом, проблема контроля знаний школьников является актуальной и до конца не решенной.

Цель работы – изучение инновационных методов определения качества знаний в общеобразовательной школе.

Традиционные и инновационные методы контроля знаний

Анализ педагогических исследований свидетельствует, что к контролю в учебном процессе современной школы предъявляют следующие основные требования:

- обеспечивать объективное и надежное оценивания учебных достижений;
- способствовать достижению целей учебной дисциплины, учитывая ее специфику;
- создавать условия для активной учебно-познавательной деятельности;
- способствовать развитию и саморазвитию учащихся как субъектов познавательной и предметной деятельности;
- быть несложным с точки зрения организации и применения [1-4].

Основным недостатком зачетов и экзаменов в устной форме является их чрезмерная субъективность. Разный уровень профессиональной компетенции преподавателей, их индивидуально-личностные различия, различия ситуативных условий проверки, неоднозначность критериев оценки, влияние межличностных отношений преподавателей и учащихся обуславливают низкую надежность этого метода контроля. При реальной продолжительности устного опроса не обеспечивается валидность содержания (несколько вопросов в билете и 5-10 дополнительных не охватывают все содержание дисциплины).

Также существенными недостатками этого метода является высокий уровень психологических стрессов (особенно во время экзаменов с высоким статусом результатов), невозможность апелляции, восстановление конфликтных моментов, большая нагрузка на преподавателя, чрезмерные затраты времени [8].

Письменные контрольные работы существенно преобладают над устными методами контроля знаний в смысле объективности. Сравнительно легко обеспечивается унификация условий измерения, растет объективность оценивания, накопления и хранения данных, облегчается их обработка и тому подобное. Но и этот метод не соответствует критериям надежности.

Вместе с тем, сильной чертой как устных, так и письменных методов контроля является простота и доступность, неприхотливость к условиям проведения.

Результатом познавательной деятельности учеников по изучению является ценностно-нормативная система знаний, умений и навыков осуществлять оценочные действия относительно предметов, явлений, процессов, образов жизни, идеалов человека. Это означает, что ученик должен не просто усвоить определенный объем знаний, а выработать свое отношение к тем или иным проблемам или событиям. Признаками успешности обучения здесь является умение рассуждать, анализировать, делать выводы, обобщать, применять знания в различных условиях приводить примеры, доказательства [5].

Очевидно, что достижение этой цели возможно выявить только с помощью адекватных методов контроля, а именно общение преподавателя и ученика в непосредственной (устный контроль) или опосредованной (письменный контроль) форме.

Таким образом, несмотря на очевидные недостатки устных и письменных методов контроля, при преподавании от них (методов) отказаться невозможно.

Самым большим преимуществом тестового метода контроля является его способность обеспечить объективность, надежность и точность педагогических измерений. К его преимуществам также относятся незначительные объемы времени на охват больших групп учащихся, легкость обеспечения длительного хранения результатов и автоматизация их обработки, незначительный уровень влияния субъективных факторов при измерениях [2].

Объективность и надежность измерений с помощью тестов достигается, в частности, за счет ограничения количества правильных ответов (прежде всего в тестовых заданиях закрытого типа).

Чрезмерное увлечение тестовыми методами проверки приводит к негативному влиянию на учебный процесс. Об этом свидетельствует опыт применения этого метода в западных странах, прежде всего США. Несмотря на значительные финансовые и интеллектуальные инвестиции в развитие тестирования, практика применения стандартизированных тестов поддается в этой стране все большей критике. Анализируя влияние стандартизированных тестов на учебный процесс, американские исследователи отмечают, что применение тестов предоставляет избыточный вес механическому запоминанию и воспроизведению учебного материала без понимания его сущности; превращает учеников в пассивных лиц, которым нужно только распознавать правильные ответы и решения вместо того, чтобы самостоятельно их находить; заставляет преподавателей обучать тому материалу, знание которого будет тестироваться, вместо учить тому, что действительно важно. Поэтому с середины 1980-х годов в педагогике США ведутся интенсивные поиски новых альтернативных форм контроля знаний. Специалисты отмечают тенденцию замены тестовых процедур на педагогическое оценивание, уход от тех типов измерения, в основе которых лежит психометрия и теория тестов и поиск таких методов, которые позволяют оценить не только правильность полученного ответа, но и способы решения, логику рассуждений, обоснованность мнений и много других учебных умений, невозможных оценить с помощью тестовых заданий закрытого типа [1].

Как зарубежные, так и отечественные специалисты приходят к выводу, что применение «обезличенных» тестовых методик приводит к уменьшению личностного значения обучения.

Сочетание компьютерных средств с тестовой методикой педагогических измерений дает хорошие результаты. Компьютерное тестирование успешности дает возможность реализовать основные дидактические принципы контроля знаний: принцип индивидуального характера проверки и оценки знаний, принцип системности проверки и оценки знаний, принцип тематической, принцип дифференцированной оценки успеваемости, принцип объективности. Использование компьютерных технологий позволяет без существенных затрат времени осуществлять регулярный мониторинг успеваемости учеников и немедленно реагировать на их маленькие проблемы, не откладывая корректировку знаний к следующей «работы над ошибками» после очередной контрольной

или лабораторной работы, когда пробелы в знаниях станут более серьезными [7].

Рассматривая возможности метода контроля с применением информационных технологий, следует отметить некоторые его негативные особенности, которые не могут быть сняты путем улучшения качества программного обеспечения и контрольных заданий. Ученики предпочитают иметь дело с машиной, когда идет процесс обучения: пока они допускают ошибки, выполняют задачи недостаточно быстро и качественно. Но когда ученики хорошо подготовлены и возникает вопрос об автоматизированной итоговой проверке, они остаются неудовлетворенными – им важно продемонстрировать свои успехи перед другими. Это чисто психологическое явление, отображает социальную природу человека. Во время итоговой проверки оценка должна выставляться преподавателем, хотя она и может основываться на данных автоматизированной проверки [7].

Таким образом, тестирование, особенно компьютерное, способно обеспечить быстрое, объективное и надежное оценивание знаний учеников, прежде всего на уровне воспроизведения. Вместе с тем, применение проверки с использованием тестов противоречит личностно-ориентированной, развивающей направленности гуманитарных дисциплин, не способствует достижению учебных целей в полном объеме, требует значительных затрат времени и усилий на организацию и применение. Поэтому тестирование может быть не основой, а лишь одним из методов проверки знаний. Наряду с тестами следует использовать другие методы, прежде всего те, что способствуют активизации познавательной активности учеников, их интеллектуальному развитию, обеспечивают возможность творческой деятельности.

К инновационным методам проверки, которые соответствуют названным выше требованиям, относятся прежде всего учебное портфолио, проверка с помощью деловых игр и выполнения проектов. Из всего многообразия современных методов выделено именно эти, так как, они лучше соотносятся с традиционной дидактической системой, не меняя содержание обучения, определенными нормативными документами, и одновременно в определенной степени способны смягчить негативный эффект от недостатков, присущих традиционным методам проверки и обеспечить переход к личностно-ориентированному обучению. С другой стороны, использование таких методов, как деловые игры и проекты, является инновацией, поскольку они, как правило, используются в качестве средств обучения, а не проверки.

Названные методы имеют следующие преимущества:

- отображают комплексные учебные цели в виде компетенций и способствуют их достижению;
- дают возможность выявить и оценить те умения и навыки, которые невозможно выявить и оценить с помощью других методов контроля;
- дают возможность оценить как процесс, так и результат обучения;
- построенные на основе современных теорий обучения (ученик – активный участник учебного процесса).

Общими недостатками названных методов являются:

- сложность процесса оценки и его ненадежность;
 - необходимость большого количества времени на выполнение и оценку
- [6].

Заключение

Таким образом, совершенствование системы контроля не должно означать ни коренного разрушения традиционной системы контроля, ни механического копирования элементов западной системы образования. От нового нужно брать только лучшее и рациональное, тщательно анализируя его преимущества и недостатки и адаптируя нововведения в наших образовательных традициях. Если инновационные технологии будут интегрированы в учебный процесс и между собой, эволюционным путем вытеснят устаревшие и неэффективные методы контроля, то удастся выработать оптимальный подход к организации контроля с учетом специфики отечественной системы образования.

К перспективным направлениям дальнейших научных поисков можно отнести индивидуализацию контроля знаний на основе всесторонней психологической диагностики личности, адаптации контроля знаний с использованием компьютерной техники с потребностями учеников.

Список используемых источников:

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. М.: Адепт, 2013. 217 с.
2. Айсмонтас Б.Б. Теория обучения: Схемы и тесты. М., 2012.
3. Гузеев В.В. Инновационные идеи в современном образовании // Школьные технологии. 2007. №1. С. 5-7.
4. Левитас Д.Г. Практика обучения: Современные образовательные технологии. М.; Воронеж, 1998.
5. Дендебер С.В., Ключникова О.В. Современные технологии в процессе преподавания: Развивающее обучение, проблемное обучение, проектное обучение, кооперация в обучении – М:5 за знания, 2007. 112с.
6. Крюкова Е.А. Личностно-развивающие технологии: природа, проектирование, реализация. М.: Владос-Пресс, 2009.
7. Кульневич С.В. Современный урок. Ч. 2. Ростов н/Д: Учитель, 2005.
8. Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, проведение, использование. СПб.: Образование и культура, 2007. 304 с.