DOI: 10.17117/na.2016.03.01.332

<http://ucom.ru/doc/na.2016.03.01.332.pdf>

Поступила (Received): 30.03.2016

Шадчнева А.В., Рыбасова Ю.В. Экологическое страхование в Российской Федерации: проблемы и перспективы

Shadchneva A.V., Rybasova Yu.V.
**Environmental insurance in the Russian
Federation: problems and prospects**

В статье рассматривается актуальность обязательного экологического страхования в Российской Федерации, а также его необходимость, преимущества, проблемы существования в современных рыночных условиях и возможные пути совершенствования в связи с возрастающим интересом к экологической ситуации в стране
Ключевые слова: экологическое страхование, обязательное страхование, окружающая среда

The article discusses the relevance of obligatory ecological insurance in the Russian Federation, as well as its necessity, advantages, the existence of problems in the current market conditions and possible ways to improve due to the growing interest in the environmental situation in the country

Key words: environmental insurance, compulsory insurance, environment

Шадчнева Анна Васильевна

Студент

Ставропольский государственный аграрный университет

г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12

Shadchneva Anna Vasilevna

Student

Stavropol state agricultural university

Stavropol, Zootechnical lane, 12

Рыбасова Юлия Викторовна

Кандидат экономических наук, доцент

Ставропольский государственный аграрный университет

г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12

Rybasova Yulia Viktorovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Stavropol state agricultural university

Stavropol, Zootechnical lane, 12

На сегодняшний день на территории России эксплуатируется около 8000 взрывоопасных и пожароопасных объектов, 150000 км магистральных газопроводов, 62000 км нефтепроводов, 25000 км продуктопроводов, 30000 водохранилищ, 60 крупных водохранилищ емкостью более 1 млрд. м³, несколько сотен накопителей промышленных стоков и отходов. Все эти объекты являются потенциально опасными с эколого-экономической точки зрения.

Помимо этого ежегодно в нашей стране случается до 250 чрезвычайных ситуаций [2]. Материальный ущерб, причиняемый ими, по различным оценкам превышает 20 млрд. рублей [5]. В силу хронической нехватки средств для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций у государства актуальность развития системы экологического страхования возрастает многократно.

В развитых странах уже давно распространено страхование гражданской ответственности за ущерб, вследствие аварии на опасном производстве. В Японии, например, действует закон о компенсации ущерба, который понесли пострадавшие от загрязнения, за счет виновных в нем предприятий. По аналогичной схеме работает и автомобильная страховка гражданской ответственности, которая недавно обрела в нашей стране законодательную форму.

Целесообразно обозначить следующие преимущества обязательного страхования:

1. Регулирование антиселекции рисков. Введение обязательного страхования ответственности позволяет избежать антиселекцию рисков, передаваемых на страхование: приобретать страхование будут не только компании, осуществляющие явно опасные для окружающей природной среды виды работ, но все компании, чья деятельность в той или иной степени представляет риск для экологии. Тем самым создаются предпосылки для формирования страхового фонда, достаточного для осуществления выплат на случай, в том числе, и крупных экологических катастроф.

2. Правильная оценка экологических рисков. Зачастую компании, тем или иным образом оказывающие негативное воздействие на окружающую природную среду в ходе своей хозяйственной деятельности, заблуждаются в оценке вероятности и масштабов экологических катастроф, что приводит к неправильной оценке экологических рисков. Результатом такой оценки, в свою очередь, является то, что потенциально ответственные субъекты хозяйственной деятельности в отсутствие необходимой информации об экологических рисках отказываются приобретать страхование в добровольном порядке. Обязательное страхование ответственности способствует обеспечению социально-оптимального уровня страхования в обществе посредством введения обязанности субъектов хозяйственной деятельности приобретать экологическое страхование ответственности.

3. Акцентирование внимания на технике безопасности. Предприятия, которые, по мнению страховщиков, не соответствуют должным мерам техники безопасности, при наличии соответствующих обязательных законодательных требований будут вынуждены либо улучшить уровень экологической безопасности на производстве, либо приостановить свою хозяйственную деятельность. Этому способствуют, например, требования об экологических аудитах и экспертизе. Кстати, страховщики обладают лучшими возможностями для контроля уровня экологической безопасности на производстве, нежели иные финансовые институты или инвесторы: многие страховые компании имеют штат профессиональных риск-инженеров, которые правильно оценивают экологические риски и вырабатывают соответствующие рекомендации по их минимизации.

4. Создание эффективного механизма реализации интересов и прав потерпевших. Обязательное страхование ответственности в совокупности с законодательным требованием о предъявлении потерпевшим в случае убытков претензий непосредственно страховщику будет способствовать эффективной реализации прав потерпевших. В зарубежных странах такое требование лишает страховщика права отказать в выплате страхового возмещения по причине

грубой неосторожности страхователя, либо несоблюдения последним условий страхования. Таким образом, например, действует «Акт о комплексных мерах по охране окружающей среды, компенсациях и ответственности», принятый в США в 1980 г.: единственным основанием для отказа страховщиком в выплате страхового возмещения являются умышленные виновные действия страхователя, которые привели к страховому событию.

С другой стороны, введение обязательного страхования имеет и определенные проблемы, как для страховщика, так и для страхователя:

1. Невозможность страховщика отказать в страховании, а страхователя отказать от страхования. В случае добровольного страхования страховщик, имеющий соответствующие претензии к качеству принимаемого на страхование риска, вправе отказать в предоставлении страхования. Страхователь, в свою очередь, считаящий размер страховой премии слишком высоким, вправе принять решение отказать от страхования. Иная ситуация при обязательном страховании: например, согласно Федерального Закона №225 от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» договор обязательного страхования является публичным договором [1].

Федеральный закон регулирует отношения, связанные со страхованием гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Страхование является обязательным.

Статьи 6 и 7 Федерального Закона №225 устанавливают единые в отношении каждого опасного объекта, подлежащего страхованию, размеры страховой суммы и ставки страховых тарифов [1].

Согласно ст. 426 ГК РФ страховщик, имеющий соответствующую лицензию, не вправе отказать в страховании компании, которая обратилась с запросом о страховании. А предприятие, подпадающее под действие вышеуказанного закона, обязано застраховаться независимо от размера страховой премии.

2. Необходимость в установлении баланса между размером обязательных тарифов и издержками страховщиков. Как правило, при обязательном страховании проведение оценки соответствующего уровня экологической безопасности осуществляется страховщиком за свой счет. Например, такая возможность предоставляется страховщику Федеральным Законом №225 от 27.07.2010 г. Проведение экспертизы уровня безопасности на предприятии, как правило, требует больших финансовых затрат, в том числе с привлечением специализированных организаций. С этой точки зрения, не всегда страховые тарифы, устанавливаемые государством, адекватно рассчитаны не только в интересах страхователей, но и страховщиков [1].

3. Законодательное регулирование объема страхового покрытия. Основанием для введения обязательного страхования является желание государства защитить интересы потерпевших. С этой точки зрения, государство максимально увеличивает объем страхового покрытия, который должен предоставлять страховщик. Однако ограничение списка исключений по страховому по-

крытию может сократить число страховщиков, желающих предоставлять обязательное страхование, что, в свою очередь, приведет к неэффективной работе механизма обязательного страхования, поскольку должная финансовая емкость на страховом рынке для покрытия катастрофических экологических рисков будет отсутствовать.

С 1 января 2012 года в России вступил в силу Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Страховые суммы для опасных объектов, для которых предусмотрено составление декларации промышленной безопасности, составят от 10 млн. рублей до 6,5 млрд. рублей в зависимости от максимально возможного количества потерпевших. По новому закону обязательное страхование ответственности владельца опасного объекта не будет покрывать риски причинения вреда окружающей среде. Поэтому необходимо дополнительно заключить договор добровольного экологического страхования [1].

Однако пробелы в действующем законодательстве на данный момент не могут гарантировать справедливого исполнения законов и получения страховых выплат пострадавшими в полном объеме и в сроки, предписанные правовыми актами.

В связи с этим Национальный союз страховщиков ответственности (НССО) готовит предложения по внесению изменений в 225-ФЗ. Данные изменения касаются нескольких направлений. В частности, увеличения страховых сумм на определенные категории опасных производственных объектов, например, шахты, увеличения лимита выплат по риску причинения вреда имуществу. При этом необходимо максимально синхронизировать 225-ФЗ с законодательством о промышленной безопасности и другими областями (лифты, автозаправочные станции, гидротехнические сооружения) в части оформления документов о произошедшей аварии.

В целом, принятие закона – огромный позитивный шаг, направленный на развитие страхования в России. За два года выплачено около 1 млрд. рублей по 420 случаям. При этом чуть более 400 случаев находится на стадии урегулирования. Таким образом, можно говорить о том, что действующая система страхования ответственности владельцев особо опасных объектов с точки зрения возмещения ущерба достаточно действенна, однако необходим еще целый ряд оптимизационных процедур, чтобы сделать ее по-настоящему эффективной.

Список используемых источников:

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103102
2. О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2015 году. Государственный доклад. URL: http://www.mchs.gov.ru/upload/site1/2016/Gosdoklad_Obedinen.pdf
3. Орлов А.И., Федосеев В.Н. Проблемы управления экологической безопасностью. М. 2009. 278 с.
4. Турбина К.Е. Теория и практика страхования. М., 2010. 705 с.
5. Сведения о чрезвычайных ситуациях, происшедших на территории РФ за 2015 год. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/CHrezvichajnie_situacii/2015_god

6. Куренная В.В., Чередниченко О.А. Ресурсосбережение как средство повышения экономической эффективности использования производственного потенциала предприятия // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2012. №06(80).

© 2016, Шадчнева А.В., Рыбасова Ю.В.

Экологическое страхование в Российской Федерации:
проблемы и перспективы

© 2016, Shadchneva A.V., Rybasova Yu.V.

Environmental insurance in the Russian Federation:
problems and prospects