DOI: 10.17117/na.2016.02.04.055

<http://ucom.ru/doc/na.2016.02.04.055.pdf>

Поступила (Received): 24.02.2016

Бутенко Н.А. О причинах конфликтов в современном мире

Butenko N.A.
About the reasons of the conflicts in the modern world

Автор данной статьи рассматривает различные подходы к проблеме сущности возникновения конфликтов, обращаясь к трудам известных социологов Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа, Л. Козера. Также рассматривается альтернативный подход к рассмотрению конфликтов в обществе, обоснованный Т. Парсонсом. Опираясь на данные теории автор статьи обращается к теме возникновения современных конфликтов в мире

Ключевые слова: конфликт, парадигма, межкультурные конфликты, сущность

The author of this article considers various approaches to a problem of essence of emergence of the conflicts, addressing works of the famous sociologists G. Zimmel, R. Darendorf, L. Kozer. Also the alternative approach to consideration of the conflicts in society proved by T. Parsons is considered. Being guided by these theories the author of article addresses a subject of emergence of the modern conflicts in the world

Key words: conflict, paradigm, intercultural conflicts, essence

Бутенко Надежда Алексеевна

Кандидат философских наук, доцент
Сургутский государственный университет
г. Сургут, ул. Ленина, 1

Butenko Nadezhda Alekseevna

Candidate of Philosophical Sciences, Associate
Professor
Surgut state university
Surgut, Lenin st., 1

В современном мире проблема исследования сущности конфликта носит настолько актуальный характер, что ее невозможно обойти стороной. В связи с нарастанием противоречий в международных отношениях, конфликты в различных регионах, а также между странами и цивилизациями, становятся уже привычным делом.

Чтобы понять в чем причины роста конфликтности в современном мире, необходимо обратиться к трудам авторов, которые углубленно исследовали сущность конфликта. Прежде всего, нужно отметить теории немецкого социологов Георга Зиммеля и Ральфа Дарендорфа, а также американского социолога Льюиса Козера, которые основали конфликтологическую парадигму в середине XX века.

Конфликтологическая парадигма возникла во многом благодаря полемике со сторонниками структурного функционализма. Основатель данного направления Т. Парсонс считал, что нормативный компонент социального действия лежит в основе социальной системы. Возможность конфликта заложена в самом процессе социализации, в ходе которого человек оказывается приобщен-

ным не только к способам функционирования социальной системы, но и к нормам и ценностям соответствующей культуры. Если в процессе социализации складывается несоответствие между внутренними потребностями организма и потребностями человека в социальных отношениях, то может возникнуть конфликт. Несмотря на конфликты, Т. Парсонс разработал концепцию социального согласия, когда конфликты считаются социальной аномалией [5,27]. Данную точку зрения поддерживал Э. Мэйо, который утверждал, что в обществе преобладает гармония над хаосом, в основе отношений между людьми лежат «социальное сотрудничество», «социальное равновесие»

Основой для создания теории конфликтов послужила социологическое учение Г. Зиммеля, в котором он обосновал положение о конфликте как неотъемлемой части общества, но пересечение групповых интересов смягчают конфликты и служат основой для устойчивого развития. «Как только жизнь возвысилась над чисто животным состоянием... в ней обнаружился внутренний конфликт, нарастание и разрешение которого есть путь обновления всей культуры» [1,11].

Р. Дарендорф рассматривал главным образом политические причины конфликта, основанные на отношениях господства и подчинения. Конфликты способствуют изменениям в обществе, подавление конфликта, конечно, ведет к его обострению, а рациональная регуляция способствует положительным изменениям в обществе.

Р. Дарендорф разработал теорию конфликта в своих известных работах «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе» (1959), «Современный социальный конфликт» (1988) и др. Он считал, что конфликт является естественным состоянием общества, и наоборот, его отсутствие неестественным. Конфликты не всегда являются угрозой для общества, они могут служить источником позитивных изменений. В отличие от К. Маркса, который видел причины конфликтов в экономических противоречиях между рабочими и капиталистами, Р. Дарендорф утверждал, что в современном обществе таких противоречий практически уже нет, а источником конфликтов являются политические противоречия между социальными группами.

Иную версию концепции конфликта можно обнаружить в работах Л. Козера, который под конфликтом понимал борьбу за ценности и притязания на обладание недоступными ресурсами, такими как: статусом, властью и богатством. Л. Козер определяет конфликт как процесс, который при определенных условиях может «функционировать», чтобы сохранить «социальный организм». Развивая идеи Вебера и Зиммеля о всеобщности и универсальности конфликта, американский социолог Л. Козер в своей работе «Функции социального конфликта» обосновал позитивную роль конфликтного взаимодействия в жизни общества. Им был сформулирован ряд положений, ставших теоретическим фундаментом современной науки о конфликте:

1) в обществе постоянно существует дефицит ресурсов, власти, ценностей, престижа, что является источником социальных конфликтов. Особую роль в постоянной борьбе за эти дефицитные ресурсы имеет стремление людей к власти и престижу;

2) конфликты существуют в любом обществе. В «закрытом», особенно в тоталитарном обществе, которое расколото на два враждебных, противоположных лагеря, конфликты носят революционно-насильственный, разрушительный характер. В «открытом» (демократическом) обществе, хотя и возникает множество конфликтов, они разрешаются конструктивным путем;

3) конструктивные и разрушительные результаты конфликта глубоко различаются между собой.

Итак, теория конфликта, разработанная Р. Дарендорфом и Л. Козером, противопоставлялась как марксистской теории классовой борьбы, так и концепциям социального согласия и «человеческих отношений», которые пользовались влиянием на Западе.

В современном мире обострились не только конфликты между социальными группами в обществе, между государствами, но и возникли и развиваются межцивилизационные конфликты, которые приобретают глобальный характер. Нужно отметить, что в основе конфликтов лежат противоречия между интересами экономическими, политическими, культурными и религиозными ценностями.

С конца 60-х годов XX в. в результате процессов глобализации развивается миросистемный взгляд на человеческое сообщество, который в полной мере вписывается в геополитическую эпоху «нового мирового порядка». Миросистемный подход, который можно рассматривать в рамках геополитического, отличается от цивилизационного глобалистским видением современного человечества, пониманием его как взаимосвязанной общности, формируемой через взаимодействие разных хозяйственных и политических структур. Авторами этого подхода являются Ф. Бродель, И. Валлерстайн, А.Г. Франк и др. С точки зрения миросистемников, мир – это не совокупность стран или обществ, а некая историческая система, мироэкономика, основанная на разделении труда.

Западная миросистема состоит из ядра, периферии и промежуточной зоны – полупериферии. Ядро – это зона, приобретающая прибыль (Запад), а периферия – зона, теряющая прибыль. В качестве постоянно расширяющейся периферии выступали такие страны, как Турция, Китай, Индия, Япония, другие страны Юго-Восточной Азии. Думается, что миросистемный подход отражает одностороннее видение мирового процесса, так как во главу угла ставятся организация производства, обмен товарами и защита ресурсов. Редукции подвергается ценностная и познавательная проблематика таких человеческих общностей и структур, как этнос, нация и цивилизация, которые рассматриваются как функции миросистемных отношений, то есть они являются формами разделения труда и организации отношений обмена [2, 533].

С. Хантингтон выдвигает концепцию «столкновения культур», интерпретируя глобализацию как «процесс столкновения цивилизаций» [3, 34-38], а Ф. Фукуяма заявляет, что результатом этого процесса может стать «конец истории», когда весь мир станет однородным [4]. Причем в цивилизационных конфликтах будут использованы не только средства, которые стали традиционными в период «холодной войны», т. е. экономические, психологические, инфор-

мационные, но будут обязательно востребованы и военные средства. Хантингтон предвидит, что агрессия западной цивилизации побуждает все остальные цивилизации в перспективе занять консолидированную круговую оборонительную позицию по отношению к Западу. С позиций С. Хантингтона именно межкультурные различия, противостояние вероисповеданий выступают главными причинами цивилизационного разлома между Западом и другими цивилизациями [3;281-297].

Действительно, агрессивные действия в первую очередь США при поддержке европейских стран в разных регионах планеты приводят к обострению международных отношений в целом. Мы наблюдаем сейчас, что в основе этих действиях США, приводящих к конфликтам, лежит желание обогатиться за счет войн и конфликтов в других странах, и сохранить статус-кво «мировой державы».

Список используемых источников:

1. Зиммель Г. Конфликт современной культуры. Птг.: Начатки знаний, 1923. С. 11.
2. Рудометов В., Робертсон Р. Глобализация. Миросистемная теория и сравнительная теория цивилизаций // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. М.: Аспект-пресс, 1999. 556 с.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизации? // Свободная мысль. 1993. №1. С. 34-52.
4. Фукуяма Ф. Конец истории // Философия истории. Антология. М.: Аспект-пресс, 1995. 350 с.
5. Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

© 2016, Бутенко Н.А.

О причинах конфликтов в современном мире

© 2016, Butenko N.A.

About the reasons of the conflicts in the modern world