DOI: 10.17117/na.2016.01.03.335

Поступила (Received): 04.01.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.335.pdf>

Нагорнов И.В., Угарова М.Г., Швецова С.В. Взаимосвязь результатов итоговой аттестации учащихся в форме ЕГЭ с уровнем абнотивности учителя

**Nagornov I.V., Ugarova M.G., Shvetsova S.V.
The connection between the results of Unified State Exam
testing and the level of teacher's abnotivnost**

В статье рассматривается вопрос, как влияет способность учителя увидеть одаренность в ребенке и поддержать развитие его творческого потенциала (абнотивность) на результаты итоговой аттестации учащихся форме Единого государственного экзамена. Исследована специфика связи уровня абнотивности в учительском коллективе с результатами ЕГЭ по основным предметам и предметам по выбору.

Ключевые слова: одаренность, креативность, абнотивность, ЕГЭ

The question we are considering in the article is what influence has a teacher's ability to see natural gifts of a child and to support his or her creative potential (abnotivnost) on the results of a final Unified State Exam testing of students. For that purpose we have examined the specific character of a connection between the abnotivnost level in a teacher's team and the results of USE test in core subjects and subjects of choice.

Key words: talent, creativity, abnotivnost, Unified State Exam testing

Нагорнов Илья Валерьевич

Методист

Городской центр развития образования
г. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, 44/60

Nagornov Ilya Valeryevich

Methodist

Municipal centre of education development
Yaroslavl, Bolshaya Oktyabrskaya st., 44/60

Угарова Марина Германовна

Кандидат психологических наук, старший методист

Городской центр развития образования
г. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, 44/60

Ugarova Marina Germanovna

Candidate of Psychological Sciences, Senior methodologist

Municipal centre of education development
Yaroslavl, Bolshaya Oktyabrskaya st., 44/60

Швецова Светлана Владимировна

Кандидат психологических наук, главный специалист

Центр оценки и контроля качества образования
г. Ярославль, ул. Некрасова, 58

Shvetsova Svetlana Vladimirovna

Candidate of Psychological Sciences, Main specialist
Evaluation and education quality control center

Yaroslavl, Nekrasov st., 58

В настоящее время, в связи с произошедшими в системе российского общего образования реформами, актуален вопрос о том, насколько выражена у учителей ценность установки на развитие креативности у учащихся, а также их способность к этому виду деятельности. Кроме того, представляет интерес во-

прос о связи уровня этой способности у учителя с уровнем его удовлетворенности различными аспектами профессиональной деятельности, а также с ее результативностью.

Очевидным является тот факт, что воспитать в ученике творческую личность способен только творчески мыслящий и действующий педагог, поэтому роль учителя в развитии творческого потенциала личности учащегося отличается от традиционной роли педагога как носителя информации. Перед ним стоит иная задача: не передать знания, а раскрыть собственные возможности ученика. В работах А.М. Матюшкина, В.И. Панова, А.Я. Пономарева, В.Д. Шадрикова, В.Н. Дружинина, Л.И. Ларионовой, Дж. Рензулли обосновано, каким образом учитель должен играть ведущую роль в поддержании творческого потенциала ребенка. Тем не менее, в условиях современной школы прослеживается тенденция подавления педагогом творческой активности учащихся, но это происходит не потому, что учителя не хотят развивать творческий потенциал обучаемого, а потому, что не могут это делать [1].

В работах М.М.Кашапова был поставлен вопрос о существовании такой характеристики профессионального мышления преподавателя, которая способствует развитию креативности обучаемых (М.М. Кашапов, 2000, 2003, 2006, 2009, 2011, 2012, 2013). Эта мыслительная способность существует как особое комплексное интеллектуальное качество учителя, проявляющееся в умении найти в каждом ребенке особенности, которые помогут ему творчески развиваться. Данное качество было названо абнотивностью: оно характеризуется комплексной способностью учителя к адекватному восприятию, осмыслению, пониманию и принятию креативного ученика, способностью заметить одаренность в ребенке и оказать необходимую поддержку в развитии его творческого потенциала [1]. Значимость развития креативности у учащихся и студентов невозможно переоценить, так как это обеспечивает им в дальнейшем более высокое качество жизни, а в более общем плане – обеспечивает успешное развитие страны. Кроме того, развитие абнотивности способствует профессиональному и личностному росту самих преподавателей.

В качестве инструмента для составления обобщенного портрета учителя была выбрана и адаптирована к специфике деятельности учителя в массовой школе методика на определение уровня абнотивности (Ю.А. Адушева, М.М. Кашапов) [2]. Все утверждения были переформулированы от третьего лица с целью снижения степени искажения результатов желанием дать социально одобряемый ответ. С этой же целью опрос проводился анонимно. Для оценки степени согласия с утверждением была использована пятибалльная шкала.

В качестве инструмента для определения общей удовлетворенности тех потребностей учителей, которые связаны с их профессиональной деятельностью в своем образовательном учреждении, была выбрана методика, разработанная на основе иерархии потребностей А. Маслоу [3].

В качестве показателя результативности образовательной деятельности были использованы результаты ЕГЭ по двум обязательным предметам – математике и русскому языку, а также, дополнительно – по предметам по выбору. В

исследовании приняли участие 1910 учителей из 70 общеобразовательных организаций города Ярославля.

Между уровнем абнотивности и общим баллом удовлетворенности потребностей в рамках профессиональной деятельности была выявлена положительная связь на высоком уровне значимости ($r_s=0,38$; $n=1848$; $p<0,001$).

Для исследования взаимосвязи между абнотивностью и результатами ЕГЭ по предметам были предварительно вычислены средние значения этих показателей по каждой школе. Это было необходимо, так как, во-первых, опрос проводился анонимно, и по-другому связать результаты было невозможно, а во-вторых, результаты обучения, по отдельному предмету в школе зависят не только от учителя по данному предмету, но и от уровня обучения в целом.

Следует также заметить, что ранговый коэффициент корреляции между абнотивностью и удовлетворенностью потребностей, вычисленный по средним значениям данных показателей, также показывает связь на высоком уровне значимости ($r_s=0,43$; $n=70$; $p<0,001$).

Таблица ранговых коэффициентов корреляции между абнотивностью и результатами ЕГЭ, а также между удовлетворенностью и результатами ЕГЭ, приведена ниже. Жирным шрифтом выделены значимые корреляции ($p<0,05$) и тенденции достоверной связи ($p<0,10$).

	Кол-во	Абнотивность		Удовлетворенность	
		r_s	Уровень значимости p	r_s	Уровень значимости p
Русский язык	60	-0,09	0,47604451	0,03	0,83264095
Математика	60	-0,13	0,34127086	0,08	0,55000144
Физика	55	-0,09	0,49614587	0,09	0,50999123
Химия	52	-0,09	0,54512829	0,05	0,72738838
Информатика	47	-0,14	0,33665875	-0,05	0,74565369
Биология	58	0,02	0,86145741	-0,06	0,63074744
История	55	-0,31	0,02285383	-0,05	0,72945237
География	23	-0,09	0,68626863	0,03	0,88249028
Английский	38	0,28	0,08609165	0,28	0,08503360
Обществознание	60	-0,18	0,15711249	0,04	0,75100511
Литература	40	0,09	0,60011703	0,00	0,99701905

Как видно из таблицы, статистически достоверной связи между абнотивностью и результатами ЕГЭ по обязательным предметам не выявлено, однако следует отметить значимую отрицательную корреляцию абнотивности и результатами ЕГЭ по истории. Однако следует отметить некоторую общую тенденцию к обратной связи между абнотивностью и результатами ЕГЭ. Исключение составляет тенденция достоверной связи с результатами по английскому языку ($r_s=0,28$; $n=38$; $p<0,10$).

Исходя из полученных результатов, можно предположить, что для учащихся с более высоким уровнем творческого потенциала имеющаяся тестовая форма оценки знаний менее всего адаптирована к специфике такого предмета, как история, так как при оценке уровня освоения этого предмета в наименее выгодном положении оказываются учащиеся из школ с более высоким общим

уровнем абнотивности педагогов. Таким образом, при невозможности использования «контактной» формы оценки знаний учащихся, именно для истории наиболее актуальным является включение в контрольно-измерительные материалы (КИМы) таких заданий, выполнение которых требует творческого подхода. Как показывает анализ демонстрационных версий ЕГЭ по истории за последние несколько лет, разработчики КИМов постепенно движутся в этом направлении [4].

Относительно английского языка можно предположить, что имеющаяся тестовая форма оценки по данному предмету в целом способствует тому, что учащиеся с более высоким творческим потенциалом получают более высокие баллы. Об этом также косвенно свидетельствует наличие тенденции достоверной связи уровня удовлетворенности потребностей педагогов с результатами ЕГЭ по английскому языку ($r_s=0,28$; $n=38$; $p<0,10$).

Так как ЕГЭ является сильнейшим фактором, влияющим на ценностные установки учителя, а также на содержание и формы его профессиональной деятельности, при разработке КИМов необходимо учитывать наличие и особенности связи между абнотивностью учителя и результатами ЕГЭ по предметам, чтобы установка на развитие творческого потенциала учащихся не вступала в противоречие с необходимостью подготовки к имеющимся формам и способам проверки знаний в рамках ЕГЭ.

Список используемых источников:

1. Креативность как ключевая компетентность педагога. Монография. Ярославль: Индиго, 2013. С. 43.
2. Метакогнитивные основы конфликтной компетентности. Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 379.
3. Горшков В.Ю., Нагорнов И.В., Румянцева Т.В., Швецова С.В. Анализ организационной культуры как информационная основа профессионального консультирования руководителей общеобразовательных учреждений // Психологические аспекты профессионального становления. М.: ИГУМО и ИТ, 2011. С. 210.
4. Информационный портал Единого государственного экзамена. URL: <http://www.ege.edu.ru/>