DOI: 10.17117/na.2016.01.03.257

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.257.pdf>

Поступила (Received): 13.01.2016

Рахматуллин Р.Ю. Проблема объективности философского знания

Rakhmatullin R.Yu.
The problem of objectivity of philosophical knowledge

Вопрос об объективности философского знания является важной проблемой эпистемологии. В статье доказывается тезис, что философское знание не может быть абсолютно объективным. Причиной этого является социальная неоднородность общества

Ключевые слова: философия, мировоззрение, объективность

The question of the objectivity of philosophical knowledge is an important problem of epistemology. The article proves the thesis that philosophical knowledge can not be completely objective. The reason for this is the social heterogeneity of society

Key words: philosophy, world view, objectivity

Рахматуллин Рафаэль Юсупович

Доктор философских наук, профессор
Башкирский государственный аграрный университет
г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

Rakhmatullin Rafael Yusupovich

Doctor of Philosophical Sciences, Professor
Bashkir state agrarian university
Ufa, 50th Anniversary of October st., 34

Мировоззренческая природа философского знания тесно связана с его классовым характером. Понимание смысла этого тезиса связано предполагает решение следующего вопроса: почему в одной и той же цивилизации, одном и том же обществе возникают разные, даже противоположные философские учения? Вопрос этот сложен, и изложенные ниже мысли представляют лишь общую схему его решения.

Мы отличаемся друг от друга не только цветом глаз, ростом и весом, но и условиями своего бытия. На жизнь каждого из нас влияют и доходы семьи, и качество жилья, состояние нашего здоровья, возраст, профессия, круг друзей, книги и газеты, которые мы читаем. И еще многое другое. Некоторые из этих факторов случайны и преходящи, другие же могут влиять на нас очень долго и сильно, как, например хроническая болезнь или бедность. Последняя группа факторов и формирует то, что философы и социологи называют образом или моделью жизни человека.

У каждого человека свой образ жизни, обусловленный экономическими, политическими, физиологическими, демографическими и другими условиями его существования. У части людей эти условия очень похожи и под их влиянием у них складывается тождественный образ жизни. Психологи заметили, что у людей, ведущих тождественный образ жизни, формируется и тождественный образ мира. Известный философ Л. Витгенштейн по этому поводу заметил, что мы

настолько понимаем друг друга, насколько общим является наш образ жизни. Люди, ведущие тождественный образ жизни, чтят одни те же ценности, придерживаются одинаковых политических взглядов, иногда такое единство проявляется даже во внешнем виде, как, например, у рокеров или членов некоторых религиозных сект. Философские взгляды таких групп людей также в основном совпадают: одинаковые условия жизни ставят перед ними одинаковые мировоззренческие вопросы и, решая их в тождественных условиях и тождественными средствами, они получают тождественные результаты [1].

Группы людей, ведущих тождественный образ жизни и осознающих свое единство, всегда были, есть и будут важными социальными силами, определяющими динамику общественных процессов. В социальной философии их называю по-разному: классы, страты, партии, социальные группы и т.д. Таким образом, под классовостью философии мы будем подразумевать здесь зависимость философского учения от экономических, политико-правовых, демографических, духовных, расово-этнических и т.п. факторов, заметно влияющих на жизнь его сторонников.

Тезис о классовости философии неизбежно приводит к вопросу об объективности философского знания. Действительно, как может быть объективной та или иная философия, если она выражает интересы только определенной группы людей? Спорить о том, чья философия лучше – Маркса, Платона или Конфуция, – это то же самое, что спорить о превосходстве музыки Моцарта над музыкой Чайковского. В истории философии фигуры Аристотеля, Спинозы и Канта по-своему равноценны, их величие определяется не классовой принадлежностью, а тем вкладом, которые они внесли в человеческую культуру. Можно спорить о том, в какой степени взгляды Платона отражают интересы рабовладельцев, но с позиций совокупной философской мысли человечества его учение следует оценивать только с точки зрения характера и глубины решаемых им мировоззренческих вопросов.

Проблема объективности знания является одной из важнейших вопросов эпистемологии и касается не только философии. Именно эта проблема, на наш взгляд привела к появлению позитивистского направления в философии [2, 3]. Главным тезисом аналитической философии науки является утверждение о невозможности абсолютно объективного знания. Эта методология важна и для решения ставшей опять актуальной проблеме объективности исторического знания, которая свелась к вопросу о создании единого учебника отечественной истории [4].

Таким образом, любая конкретная философская система не может быть объективной по причине своей классовости. Но философия, рассматриваемая как часть духовной культуры, как совокупность различных философских учений, выработанных человечеством, максимально объективна для своего времени. Уяснению этого, на первый взгляд, парадоксального утверждения может помочь прием, использованный Н. Бором в физике. В науке он известен как принцип дополнительности. Смысл этого принципа заключается в следующем: несколько противоречащих друг другу утверждений по поводу одного и того же

объекта могут быть одновременно истинными вследствие того, что они объясняют одно и то же, исходя из разных посылок. При работе с изучаемым объектом нужно учитывать все его разнообразные характеристики, т.к. они, дополняя друг друга, позволяют создать более полное представление о нем. Этот мудрый принцип применим и к решению нашей проблемы: различные философии, по-разному отвечая на одни и те же вопросы, дополняют друг друга, способствуя, тем самым, более полному пониманию человеком себя и основ своего бытия.

Можно определить пол и национальность отдельного человека, но это невозможно сделать по отношению к человечеству в целом. Можно классифицировать философские учения по степени их соответствия интересам определенной социальной группы, класса, но нельзя это сделать по отношению к философии в целом. Ибо она служит всему человечеству, как служат ему искусство, религия и наука.

Важно заметить, что рассматриваемая проблема затрагивает и широко обсуждаемый ныне вопрос о месте традиционализма и либерализма в обществе. Традиционалисты утверждают о необходимости сохранения при любых условиях некоторых устоев общественной жизни. Они, по сути, верят в существование абсолютно правильной модели общественного устройства, на которую, по их мнению, покушаются сторонники либерализма. Спор этот идет с древних времен и особенно ярко проявляется в философии права в виде борьбы между сторонниками космологического варианта естественного права и сторонниками позитивного права [5; 6]. И как показывает опыт, ни одно из этих направлений не может занять господствующее положение в правовом пространстве. Это происходит от того, что нет единых мировоззренческих оснований решения проблемы. И его не может быть при делении общества на различные социальные общности, каждая из которых имеет свою идеологию.

Список используемых источников:

1. Рахматуллин Р.Ю. Модель человека в суфизме // Вестник ВЭГУ. 2014. № 3 (71). С. 120-129.
2. Рахматуллин Р.Ю. Позитивизм как первая философия науки // Вестник ВЭГУ. 2014. № 6 (74). С. 150-159.
3. Рахматуллин Р.Ю. Аналитическая философия науки // Молодой ученый. 2014. № 16. С. 209-211.
4. Рахматуллин Р.Ю. Проблема объективности исторического знания или как возможен единый учебник истории // European Social Science Journal. 2014. № 8-3 (47). С. 69-73.
5. Рахматуллин Р.Ю., Семенова Э.Р. Традиционализм и либерализм в свете философии права // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 1 (52). С. 41-44.
6. Рахматуллин Р.Ю., Семенова Э.Р. Традиционализм и либерализм в правовом и педагогическом пространстве // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1 (12). С. 19-26.