DOI: 10.17117/na.2016.01.03.180

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.180.pdf>

Поступила (Received): 12.01.2016

Ынтыкбаев А.К.

Учения Джонна Локка и Шарля Луи Монтескье и институт президента США и Франции

Yntykbaev A.K.

Scientist John Locke and Charles Louis Montesquieu institute and us president and France

В настоящей статье автор проводит анализ учений двух мыслителей и появление института президента в США и Франции

Ключевые слова: президент США, президент Франции

In this article, the author of the article analyzes the teachings of the two thinkers and the appearance of the presidential institution in the United States and France

Key words: USA president, the president of France

Ынтыкбаев Ардак Кабыкенович

Соискатель

Институт философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики
г. Бишкек, Чуй пр., 265 А

Yntykbaev Ardak Kabykenovich

Competitor

Institute of philosophy and political and legal research of the national academy of sciences of the Kyrgyz Republic
Bishkek, Chui ave., 265 A

Само слово «президент» означает (с латинского) «сидящий впереди, во главе». Исторические факты подтверждают, что институт президента прошел довольно долгий и тернистый путь развития и явился итогом, с одной стороны определенной эволюции политической мысли человечества, с другой, совокупности исторических, политических, правовых и других предпосылок.

Как показывает анализ, на протяжении длительного времени на территориях Египта, Вавилона, Индии, Китая, Персии существовала однотипная организация государственной власти: царь (фараон, император) являлся главой государства, власть его считалась данной от Бога и неограниченной. Государство в его лице обладало собственностью на основные средства производства. На местах управляли назначенные им чиновники. Эта форма государственной власти получила название Восточной деспотии [1, с. 30].

В целом можно отметить, что для античной политической мысли и традиций тогда был характерен довольно разносторонний, многоаспектный подход к проблеме организации государственной власти. Наука изучала и обосновывала как власть одного – монархию, так и власть немногих – аристократию и большинства – демократию.

Что касается феодализма то для него, с характерной доминирующей ролью монархии все дальнейшее развитие и эволюция организации государственной власти, учений о ней, осуществлялось, главным образом, на базе института монарха.

Мыслители формирующейся буржуазии в своих учениях с новых позиций исследовали правовую природу государственной власти и обосновывали необходимость строгого разграничения основных на правлений деятельности государства.

Стоит обратить внимание, что именно в этот период стала формироваться цельная самостоятельная политическая доктрина как теория разделения властей. Первоначально концептуально она была разработана Джоном Локком, а затем Шарлем Луи Монтескье (1689 – 1755 гг.).

Исследование показывает, что в целях обеспечения основных прав человека Дж. Локк утверждал о необходимости ограничения политической власти и введения ее в определенные правовые рамки. Одним из главных методов достижения этого, с его позиции, являлась разделение властей, способное предотвратить концентрацию всей полноты власти в руках одних и тех же людей, которые, обладая возможностью создавать законы, могут захотеть исполнять их к своей личной выгоде. Именно поэтому Локком было предложено разграничение исполнительной власти от законодательной. При этом он различал три власти: законодательную, исполнительную и федеративную (союзную). Последние две власти Локк вверял самому монарху [2, с. 24].

Если говорить об учениях Монтескье, то смысл своего понимания разделения властей он выражал в следующей форме: «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станут издавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не будет отделена от власти законодательной и исполнительной» [3, с. 290].

Стоит отметить, что сама теория разделения властей в ее изначальной трактовке была наиболее полно и последовательно реализована только в Конституции США 1787 года. Именно здесь стало прослеживаться влияние как создателей этой теории, так и британских конституционных образцов начала XVIII в. Примечательно, что когда Дж. Локк и Шарль Луи Монтескье разрабатывали свою теорию, они имели в виду лишь доказать необходимость прихода к власти буржуазии.

Проведенный анализ показывает, что Конституция 1787 года объединила в лице Президента главу государства и главу исполнительной власти. В то же время она определила полномочия Президента в самых общих чертах, что позволило впоследствии ее толкователям говорить о так называемых подразумеваемых «полномочиях».

Интересным в этом вопросе было то, что с теорией разделения властей, появляется и система сдержек и противовесов. И стоит отметить, что она получила довольно своеобразное выражение. Учитывая это, Конституция наделяет Президента необходимыми полномочиями как главы государства. Так, он

признавался Главнокомандующим Вооруженными Силами, имел право подписывать международные договоры и обладал правом помилования. Но вместе с тем следует отметить, что наделяя президента такими правами, Конституция США лишает главу своего государства права законодательной инициативы. Причем в строгом смысле слова.

Однако следует заметить, даже при таком ограничении Президент США не зависел от того, как будет принята проводимая им политика в Палате представителей или Сенате, за исключением случаев, когда осуществление этой политики было бы невозможно без содействия Конгресса (ассигнования, заключение международных договоров, законодательство, назначение на важные посты).

Если говорить об ответственности, то для отстранения Президента от должности Конституция США требовала от Конгресса обоснованного обвинения в измене, взяточничестве или других важных преступлениях. Это же относилось и по отношению к министрам правительства, назначенным Президентом.

Стоит заметить, что в период, когда в системе политико-правовых институтов США появляется новый институт Президента, в Европе и, в частности, во Франции началась эпоха французских революций, которые полностью реорганизовали систему государственных органов Франции.

В отличие от США, Франция прошла более своеобразный путь развития. В этой стране монарх не олицетворял чужеродное засилье, поэтому на первых порах процессы преобразований шли по пути не ликвидации института монарха, а ограничения его полномочий конституцией. Но этот компромисс не удался, и власть перешла к якобинцам, которые приняли конституцию, впервые в истории превращавшую исполнительную власть в структурное подразделение законодательного органа, обеспечив тем самым единство власти, а не разделение. После падения якобинской диктатуры сохраняется в несколько видоизмененном виде конституция, согласно которой исполнительная власть превращается в коллегиальный орган – Директорию. Затем Наполеон Бонапарт сбрасывает власть Директории и утверждает правление трех консулов, которое постепенно преобразуется в уникальный казус провозглашения Наполеона императором Республики. Республика уступает место империи, которая после поражения в России, завершается победой монархии. Но французская монархия исчерпала себя и не опиралась уже на сколь-нибудь серьезную социальную базу. Поэтому революция 1848 года ликвидирует ее и вновь провозглашает Республику.

Так, попеременно сменяя монархию республикой и наоборот, пройдя, как и США, через этапы засилья законодательной власти и слабости коллегиальной исполнительной власти, Франция приходит к созданию института Президента, включающего в себя как положительные черты сильной единоначальной власти, так и ограничения от возможного перерождения в самовластие.

Формально руководствуясь доктриной «разделения властей», Конституция Франции 1848 года [4, с. 446] вручила издание законов Национальному собранию, а исполнительную власть – Президенту Республики. Но согласно фран-

цузским авторам, данная Конституция установила двоевластие между Законодательным Собранием и Президентом Республики. Это было обусловлено тем, что и Законодательное Собрание, и Президент имели широкие полномочия и избирались всеобщим голосованием. Однако наибольшим недостатком этой Конституции французские авторы считают отсутствие кабинета, способного смягчить конфликты между Законодательным Собранием и Президентом Республики [5, с. 33].

В руках Президента оказались все значительные рычаги исполнительной власти: он назначал и смещал министров, судей, прокуроров, раздавал прочие должности, в том числе, офицерские, от него зависели органы местного самоуправления, ему фактически подчинялись Вооруженные Силы). При том распределении ролей, которое было произведено Конституцией 1848 года, Национальному собранию досталась «моральная сила», а Президенту – «фактическая власть». Дав Президенту такую большую власть и установив принцип одноразового пребывания на посту последнего, конституция тем самым содержала в себе механизм конфликтности, когда такой сильный Президент не пожелал бы расстаться с властью, что и произошло впоследствии [6, с. 108].

Таким образом, и США, и Франция, пройдя свой особый путь развития политико-правовых институтов, пришли к созданию такого института Президента, который как в США, так и во Франции, осуществлял исполнительную власть. Примечательно, что институт Президента, заполнив ту нишу, которую занимал монарх, одновременно и наследовал, с некоторыми особенностями, ряд его полномочий. К этим полномочиям можно было отнести верховное командование армией, кадровые назначения, которые он осуществлял совместно с законодательной властью, право помилования, право награждения, представительские функции и т.д.

Список используемых источников:

1. Черниловский З.М. *Всеобщая история государства и права*. М., 1983. С. 30.
2. Барнашов А.М. *Теория разделения властей*. Томск, 1988.
3. Монтескье Ш. *Избранные произведения*. М., 1955.
4. *Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII – XIX вв.* М.: Госюриздат, 1957.
5. Olivier Beaud. *Petite histoire constitutionnelle française 1789 – 1946*. Droit Public, Paris, 1994.
6. *История буржуазного конституционализма XIX в.* М., Наука, 1986.