DOI: 10.17117/na.2016.01.03.153

Поступила (Received): 25.01.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.153.pdf>**Рожкова И.О.****Актуальные проблемы оценки доказательств в
уголовном судопроизводстве****Rozhkova I.O.****Actual problems of the evaluation of evidence
in criminal proceedings**

Проблема собирания доказательств всегда была и остается весьма актуальной. В науке уголовного процесса давно признано, что одним из элементов процедуры доказывания, сопровождающей весь путь достижения истины по уголовному делу, является оценка доказательств. В силу своей неоднозначности, оценка доказательств постоянно находится в центре внимания многих ученых

Ключевые слова: доказывание, доказательства, уголовное судопроизводство

The problem of collection of evidence has always been very important. In science, the criminal process has long been recognized that one of the elements of Procedure and Evidence, accompanying all the way to achieve the truth in a criminal case is to assess the evidence. Because of its ambiguity, the evaluation of evidence is always the center of attention of many scientists

Key words: proving, evidence, criminal procedure

Рожкова Ирина Олеговна

Студент

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Rozhkova Irina Olegovna

Student

Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Важнейшей составной частью правосудия по уголовным делам является доказывание, то есть получение достоверных знаний об обстоятельствах дела в результате проведенного процесса, а также квалификация этих обстоятельств с точки зрения правильного применения норм материального и процессуального права. Основываясь на том, что доказывание играет одну из ключевых ролей в уголовном процессе, я поставила перед собой цель наиболее подробно раскрыть концепцию доказательств с точки зрения имеющихся теоретических знаний и следственно-судебной практики, делая акцент на такие правовые характеристики, как допустимость и достаточность.

В науке уголовного процесса давно признано, что одним из элементов процедуры доказывания, сопровождающей весь путь достижения истины по уголовному делу, является оценка доказательств. Очевидно, в силу своей неоднозначности, оценка доказательств постоянно находилась в центре внимания многих ученых-процессуалистов. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ при

осуществлении правосудия недопустимо использовать доказательства, полученные с нарушением Федерального закона, в противном случае нарушение установленных требований влечет недопустимость доказательств, то есть они не имеют юридической силы. Надлежащая оценка сведений о фактах является залогом принятия по расследуемому или разрешаемому уголовному делу законных и обоснованных процессуальных решений. Ведь нередко ошибка в оценке допустимости доказательств или их недостаточно полное исследование ведет к отмене или изменению принятого судом решения.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в определенном УПК РФ порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Интересна правовая трактовка «доказательств» А.С. Александрова, который «под доказательствами понимает факты, а доказывание – деятельность по оперированию фактами с целью установления главного факта, который служит основанием для возникновения уголовно-правового отношения или констатации невозможности установить его с такой степенью моральной уверенности, которая исключает разумные сомнения» [2, с. 42].

Законодатель при определении допустимости доказательств пошел от противного, конкретно не сформулировав данное понятие, а указав в ст. 75 УПК РФ его эквивалент – недопустимость. При этом допустимость и достоверность являются самостоятельными свойствами доказательства и оцениваются по отдельности, согласно действующему законодательству. Анализ норм процессуального права и в том числе теории уголовного процесса позволяют рассматривать достоверность доказательств как факт соответствия сведений действительности, поскольку недостоверные отражают юридически значимые факты в искаженном виде и не позволяют принять правомерное решение.

Другим элементом характеристики доказательств выступает их достаточность, то есть способность устанавливать обстоятельства, необходимые для доказывания, но в то же время это понятие очень относительно, потому что на законодательном уровне невозможно установить, сколько именно надо доказательств для конкретного случая, поэтому здесь исходят из внутренних убеждений лица, проводящего расследование.

Исходя из судебной практики особенного внимания заслуживает процедура должного оформления полученных доказательств, потому что нарушение процессуальных норм может перевести даже самые весомые доказательства в категорию недопустимых, особенно при том, что действующее законодательство не разграничивает нарушения на более или менее существенные.

Есть предположение, что на сегодняшний день не найдено эффективной системы оценки и применения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. В обоснование этой точки зрения представляется интересным для анализа мнение, высказанное некоторыми учеными и отмеченное В.Л. Кудрявцевым [4, с. 2], по поводу закрепления в современной литературе в качестве исключения асимметрии допустимости доказательств, то есть когда правило о

допустимости доказательств относят исключительно к обвинительным доказательствам, а, в свою очередь, оправдательные доказательства, добытые с нарушениями закона, вправе использовать сторона защиты для отстаивания своей позиции. Однако если смоделировать данную правовую конструкцию на практике, получается, что нарушено равновесие субъективных прав обвиняемого, так как п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ закрепляет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения.

На деле получается, что законодательное закрепление принципа состязательности уголовного судопроизводства, а также закрепления права защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, определение способов собирания доказательств защитником позволяют задуматься о критериях, определяющих допустимость полученной информации в результате определенной УПК РФ деятельности по собиранию доказательств. Правовое сообщество много дискутирует на данную тему. Замечательный отзыв на существующее положение асимметрии правил допустимости доказательств стороны защиты дал профессор В. Балакшин: «если порядок собирания, закрепления и проверки доказательств для защитника не определен, значит, он может использовать любые способы, любой порядок это делать; и если требований, регулирующих способы и порядок собирания, закрепления и проверки доказательств защитником, нет, следовательно, его невозможно нарушить» [3, с. 2].

Интересным является и критерий допустимости доказательств при изучении норм ст. 51 УПК РФ и 75 УПК РФ. Так, Н.Е. Марецкий [5, с. 24]. при анализе данных статей установил, что в ч. 1 ст. 51 УПК РФ перечисляются случаи обязательного участия защитника в уголовном процессе, а нормы п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ указывают, что к недопустимым доказательствам относятся и те, которые получены в отсутствие защитника, включая случаи отказа от него. Вследствие чего назревает вопрос, почему показания подозреваемого (обвиняемого), данные в ходе предварительного следствия в отсутствие защитника и не подтвержденные им в судебном процессе, законодатель относит к недопустимым? И почему бы суду как независимому органу правосудия не иметь законную возможность самостоятельно принимать решение о принятии к оценке таких доказательств, основываясь на всех обстоятельствах дела и здравом смысле. Ведь в некоторых случаях такого рода ситуации с признанием доказательств в суде недопустимыми выглядят просто абсурдно, сводя работу следователя на нет. Вследствие этого законодатель не мог не отреагировать на такую практику своеобразного «злоупотребления» правом со стороны подозреваемого (обвиняемого) и ввел дополнительную норму в ч. 2 ст. 52 УПК РФ, в соответствии с ней отказ от защитника для суда, следователя не обязателен, то есть фактически создалась ситуация, при которой сторона обвинения и суд могут «навязать» защитника, даже когда обвиняемый не хочет этого. Понятно, что данная конструкция противоречит принципам уголовного судопроизводства, закрепленным в ст. 16 УПК РФ, где сказано, что обвиняемый может защищать свои права как лично,

так и через представителя, то есть наблюдается серьезное процессуальное противоречие, которое необходимо устранять законодателю.

Безусловно, проблемы допустимости доказательств, полученных в рамках уголовно-процессуального закона, будут всегда остро волновать всех участников судебного производства, но если для обвиняемого доказательства его вины будут признаны недопустимыми – это значительно улучшает его положение, в том числе в части признания потенциальной невиновности. Следовательно, назревает вопрос, почему лицо, чьи права и интересы нарушены преступлением, должно расплачиваться за некомпетентные или недостаточные действия должностных лиц стороны обвинения, которые привели к невозможности использования реально существующих доказательств в качестве допустимых, а соответственно, и полноценно использовать право на защиту, закрепленное в ст. 6 УПК РФ? Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что существующие проблемы в сфере доказывания в уголовном судопроизводстве в аспекте признания доказательств вины недопустимыми чаще всего выступают элементом защиты прав подозреваемого (обвиняемого).

Резюмируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что, определяя критерий допустимости доказательств в судебном процессе по конкретному уголовному делу, суд основывается на нормах ст. 75 УПК РФ, которые закрепляют, что недопустимыми считаются доказательства, добытые с нарушением норм уголовно-процессуального закона (в то же время не раскрывая сам перечень нарушений), а также на других правовых актах, в том числе на Постановлении Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [1, с. 7].

Список используемых источников:

1. Постановление Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета. 2013. С. 76.
2. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород: Нижегород. прав. акад., 2011. С. 42.
3. Балакишин В.С. Асимметрия правил оценки допустимости доказательств // Законность. М.: Юрист, 2007. № 3. С. 2-3.
4. Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 24. С. 5.
5. Марецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11. С. 24.