DOI: 10.17117/na.2016.01.03.131

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.131.pdf>

Поступила (Received): 24.01.2016

Ляхова А.И., Мальцева Н.Н.

Содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого: теоретические аспекты

Lyakhova A.I., Maltseva N.N.

The content of the decision on bringing a person as a defendant: theoretical aspects

*Статья посвящена теоретическим аспектам
привлечения лица в качестве обвиняемого в
российском уголовном судопроизводстве*

Ключевые слова: уголовный процесс, предъявление
обвинения

*Holding the person as accused in the Russian
criminal trial*

Key words: criminal trial, attraction as accused

Ляхова Анжелика Ивановна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Lyakhova Anzhelika Ivanovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Мальцева Наталья Николаевна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Maltseva Natalia Nikolaevna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Решения, принимаемые лицом, осуществляющим предварительное следствие (как правило, это следователи), объективируются в процессуальные документы, коими в большинстве своем являются постановления. Необходимо отметить, что содержание и форма таких документов, а также основания их принятия имеют строгую регламентацию нормами уголовно-процессуального закона. В частности, интерпретируя ч. 4 ст. 7 УПК РФ отметим, что постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Законность, как требование, предъявляемое при вынесении процессуальных, предполагает строгое соблюдение императивов процессуального закона. Считаем, что решение будет законным при соблюдении следующих условий: наличие определенного субъекта уголовной юрисдикции, уполномоченного принимать такое решение; наличие оснований, предусмотренных законом; надлежащее, соответствующее требованиям УПК РФ, документальное оформление принятого решения.

Обоснованность также является одним из первостепенных требований, предъявляемых для принятия процессуального решения, и определяется как точное соответствие (пропорциональность) выводов, сделанных в процессе производства по делу, фактическим обстоятельствам самого уголовного дела. Следует согласиться с правоведами, которые указывают: «Обоснованность постановления означает, что ... следователь ... при его вынесении строго исходил из материалов расследованного и рассмотренного уголовного дела; основывал свои выводы на достоверных доказательствах, а не на предположениях; давал оценку доказательствам в совокупности, исключающую другое решение, кроме принятого» [3, с. 56].

Мотивированность процессуального решения уполномоченного субъекта предполагает наличие в описательно-мотивировочной части процессуального документа разъяснения причин, послуживших основанием для принятия такого решения, в некоторых случаях – доказательств, подтверждающих необходимость в таком решении.

В силу ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь принимает решение о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств. Говоря о «достаточности доказательств», С.Б. Россинский указывает на необходимость доказанности, в первую очередь, объективных и субъективных признаков состава преступления. «Именно эти уголовно-правовые категории позволяют решить вопрос о наличии (отсутствии) преступного деяния и его квалификации, о виновности лица в совершении преступления, о характере и размере вреда и о других обстоятельствах, имеющих значение (п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)» [5, с. 365]. Кроме того, вывод о достаточности доказательств не может рассматриваться как окончательный, так как предварительное следствие к моменту предъявления обвинения конкретному лицу еще не завершено. Окончательное разрешение вопроса о виновности лица в совершении преступления в соответствии с ч. 1 ст. 14 УПК РФ содержится только во вступившем в законную силу приговоре суда.

Совокупность доказательств, достаточных для привлечения лица в качестве обвиняемого, определяется на основании внутреннего убеждения следователя. При этом не стоит забывать, что внутреннее убеждение следователя – это его личное мнение; умозаключение, основанное на собранных доказательствах. А.С. Стройкова уверена в том, что неотъемлемым условием принятия процессуальных решений по делу является именно внутренне убеждение уполномоченных субъектов. В случае отказа или игнорирования такого условия складывается опасность механического, формального подхода к принятию решений процессуального характера [6, с. 389]. Правильность своего внутреннего убеждения следователь обязан впоследствии доказать, так как «оно не выполняет функции критерия истинности познаваемого в уголовном процессе» [4, с. 74], а является всего лишь отражением объективной действительности.

Также не стоит упускать из виду, что доказательства, которые послужили основанием для вынесения следователем соответствующего процессуального решения (постановления), в свою очередь, должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности. Практика Конституционного Суда РФ в

толковании норм уголовно-процессуального закона возложила на следователя обязанность быть полностью уверенным в доказанности вины лица, привлекаемого в качестве обвиняемого [1].

Таким образом, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого будет соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности в том случае, когда доказательства, собранные по делу, соответствуют положениям об относимости, достоверности, допустимости, и в своей совокупности – достаточности.

В силу того, что законодатель в уголовно-процессуальном законе, а именно в ч. 2 ст. 171 УПК РФ, не установил императив, согласно которому постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать в себе ссылки на доказательства, подтверждающие обвинение, в юридической науке по этому поводу имеет место различность точек зрения. Многие процессуалисты, в числе Н.В. Жогин, уверены, что указанное обстоятельство является «упущением законодателя», серьезным «пробелом» в уголовном судопроизводстве, который надлежит устранить в будущем [2, с. 139-140].

Буквальное толкование правоприменителем ч. 2 ст. 172 УПК РФ закрепила в практике правило, в силу которого доказательная база, имеющаяся у следователя на момент вынесения соответствующего постановления, не указывается в нем. Правоведы, которые отстаивают позицию о необходимости законодательного устранения указанного обстоятельства, приводят в обоснование следующие аргументы: возникновение противоречия с общими требованиями, установленными в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, о мотивированности постановлений; ущемление права обвиняемого на защиту; нарушение принципа состязательности сторон; противоречие нормам международного права.

Можно предположить, что в случае, когда лицу известно лишь то, что оно имеет процессуальный статус обвиняемого, но не известны основания, обусловившие наделение его таким статусом, то оно не способно в полной мере оппонировать противоположной стороне, оспаривать и опровергать аргументы обвинения. Соответственно, в такой ситуации преимущество находится у обвинителя. Более того, на лицо нарушение состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ). Усугубляет положение и тот факт, что зачастую на практике «следователи инкриминируют обвиняемому гораздо больше элементов (эпизодов) преступной деятельности, чем подтверждается собранными по делу доказательствами» [5, с. 367].

Подводя итог изложенному, отметим, что процессуальный, строго установленный порядок принятия решений субъектами уголовной юрисдикции выступает как одна из гарантий, направленных на защиту прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в процессе по уголовному делу.

Список используемых источников:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 589-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (опубликовано не было).

2. Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М.: Юрид. лит., 1968. 264 с.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Юристъ, 2011. 344 с
4. Коновалова В.Е. Правовая психология. Харьков.: Основа, 1990. 198 с.
5. Россинский С.Б. Уголовный процесс. М.: ЭКСМО, 2009. 735 с.
6. Стройкова А.С. К вопросу о достаточности оснований для предъявления обвинения // Вестник Адыгейского государственного университета. 2008. №8. С. 389-391.

© 2016, Ляхова А.И., Мальцева Н.Н.

Содержание постановления о привлечении лица в
качестве обвиняемого: теоретические аспекты

© 2016, Lyakhova A.I., Maltseva N.N.

The content of the decision on bringing a person as a
defendant: theoretical aspects