DOI: 10.17117/na.2016.01.03.086

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.03.086.pdf>

Поступила (Received): 20.01.2016

Архестова И.Г. К вопросу о понятии юридической техники

Arhestova I.G.
To a question about the concept of legal technique

Статья посвящена исследованию юридической техники. Рассматриваются вопросы о месте, роли, правовой природе и соотношении с другими правовыми явлениями. Делается попытка разработать определение понятия «юридическая техника»

Ключевые слова: юридическая техника, юридическая деятельность, качество нормативно-правовых актов

The article is devoted to concept of legal technique. Discusses the place, role, legal nature and relation to other legal phenomena. Attempted to develop a definition of "legal technique"

Key words: legal techniques, legal activities, the quality of legal acts

Архестова Ирина Германовна

Магистрант

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
г. Нальчик, ул. Чернышевского, 175

Arhestova Irina Germanovna

Graduate

Kabardino-Balkarian state university named H.M. Berbekov
Nalchik, Chernyshevskogo st., 175

Одним из важных показателей социального и экономического уровня развития России является уровень удовлетворенности населения качеством нормативно правовых актов.

При определении степени качества системы законодательства необходимо учитывать, что оно не коррелирует с количеством действующих законов.

На сегодняшний день при достаточно низкой характеристике оценки эффективности правового регулирования в стране, основной причиной этого преимущественно называют недоработанные законы. Следует отметить, что не только в массовом правосознании, но и в правовой идеологии бытует консервативный стереотип: достаточно принять «хороший» закон и проблема будет решена [1, с.4], с чем нельзя согласиться, так как проблема повышения качества нормативно-правовых актов является многогранной.

В юридической литературе разработаны специальные правовые категории, предназначенные для обеспечения издания нормативных правовых актов, всецело соответствующих требованиям времени и специфики предмета регулирования. В качестве одной из таких категорий, представляется возможным выделить юридическую технику.

Разработке понятия «юридическая техника» в своих работах уделяли достаточно большое внимание многие авторы [2, с.80].

Особо следует выделить ученых, внесших значительный вклад в изучение юридической техники, таких, как В.М. Баранов, Н.В. Власенко, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов.

Несмотря на наличие обширной литературы, посвященной изучению категории «юридическая техника», ее многоаспектность и сложность опосредует необходимость дальнейшего серьезного изучения и осмысления,

На сегодняшний день в отечественной науке не разработано единое универсальное определение рассматриваемого понятия.

Анализ специализированной литературы позволил выделить несколько пониманий юридической техники: как науки [3, с. 35], как процедурно-процессуальной категории [4, с. 3], как методологической категории.

Подобное смысловое многообразие юридической техники неизбежно опосредовало большое количество авторских позиций относительно содержания данного понятия.

Так С.С. Алексеев характеризует юридическую технику как совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми приемами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов для обеспечения их совершенства [5, с. 267].

По мнению В.М. Баранова, юридическая техника – «упорядоченная форма правовых идей, различных социокультурных условий» [6, с. 10].

Достаточно спорной является точка зрения А.С. Александрова, который раскрывает рассматриваемое понятие как оперирование средствами юридического языка с целью истолкования смысла текста юридической нормы в данном контексте [7, с. 466]. На наш взгляд, недопустимо сведение юридической техники к нескольким простым правилам, средствам, методам, включая и лингвистическим приемам.

В рамках проводимого исследования наиболее удачным толкованием категории «юридическая техника» является определение, разработанное М.Л. Давыдовой [8, с. 50]. Она предлагает понимать под юридической техникой систему профессиональных юридических правил и средств, используемых при составлении правовых актов и осуществлении иной юридической деятельности в сферах правотворчества, правоинтерпретации, властной и невластной реализации права, обеспечивающих совершенство его формы и содержания.

Достоинством данной дефиниции является возможность выделения существенных признаков рассматриваемой категории, к которым можно отнести:

- 1) совокупность юридических правил и средств;
- 2) профессиональный характер техники;
- 3) средства используются в целях составления правовых актов;
- 4) применяются при осуществлении юридической деятельности;
- 5) обеспечивают совершенство формы и содержания права.

Перечисленные признаки отражают два основных свойства юридической техники:

– статичность: заключается в представлении юридической техники как совокупности методов, средств, правил, приемов и способов, а также «общесоциальных, специально-юридических и технических средств» [9, с. 20], используемых для совершенствования права и юридической деятельности;

– динамичность: выражается в прикладном характере содержательного элементного состава юридической техники [10, с. 12].

Несмотря на все достоинства приведенного определения, оно обладает и некоторыми недостатками. Так, в нем не нашли отражения несколько, на наш взгляд, существенных признаков юридической техники:

1) упорядоченность юридических правил и средств: характеризуя юридическую технику как систему профессиональных юридических правил и средств, следует также отметить и строгую, последовательную процедуру их использования;

2) распространение юридической техники как на частно-правовую, так и на публичную сферы.

Исходя из приведенных признаков, можно сформулировать следующее определение юридической техники – это система юридических правил и средств, используемых уполномоченными субъектами в строгой последовательности при подготовке и принятии юридических решений, с целью эффективного регулирования общественных отношений.

Список используемых источников:

1. Логинов А.С. *Правоприменительная техника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С.4.*
2. *Законодательная техника. М., 2000. С. 157*
3. *Юридическая техника. М., 2010. С. 80.*
4. Успенский Л. *Очерки по юридической технике. Ташкент, 1927.*
5. Бахчисарайцев Х.Э. *О законодательной технике и о языке нормативных актов // Правоведение. 1960. № 4. С. 3.*
6. Алексеев С. С. *Общая теория права. Т. 2. М., 1982. С. 267.*
7. Баранов В.М. *Предисловие // Проблемы юридической техники. Н. Новгород, 2000. С. 10.*
8. Александров А.С. *Техника доказывания в русском уголовно-процессуальном дискурсе // Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. Н. Новгород, 2001. Т. 2. С. 466.*
9. Давыдова М.Л. *Юридическая техника: проблемы теории. Волгоград, 2009. С. 50.*
10. Карташов В.Н. *Юридическая техника, тактика, стратегия и технология (к вопросу о соотношении) // Проблемы юридической техники. Н. Новгород, 2000. С. 20.*
11. Керимов Д.А. *Проблемы законодательной техники // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники. М., 2004. С. 16–19.*