DOI: 10.17117/na.2016.01.02.060

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.02.060.pdf>

Поступила (Received): 28.01.2016

Балакирева Е.А., Почивалов А.В., Калмыкова Г.В., Черток Е.Д. Сравнительный анализ учебных историй болезни студентов 5 курса лечебного факультета на кафедре педиатрии

**Balakireva E.A., Pochivalov A.V., Kalmykova G.V., Chertok E.D.
Comparative analysis of educational histories of disease by the 5th
year students of the medical faculty at the department of pediatrics**

Целью работы является улучшение результатов обучения студентов медицинского вуза с помощью написания учебной истории болезни. Анализ учебных историй болезни, написанных от руки и с применением компьютера, показал явное преимущество тех историй, которые были выполнены от руки

Ключевые слова: студенты медицинского вуза, учебная история болезни, сравнительный анализ

The aim of this article is to improve learning outcomes for students of higher medical school with the help of educational medical history. Analysis of educational histories, which were written by computer and by hand, has showed the distinct advantage those educational histories, which were written by hand

Key words: students of higher medical school, educational medical history, comparative analysis

Балакирева Елена Александровна

*Доктор медицинских наук, Ассистент
Воронежский государственный медицинский
университет им. Н.Н. Бурденко
г. Воронеж, ул. Студенческая, 10*

Balakireva Elena Aleksandrovna

*Doctor of Medical Sciences, Assistant
Voronezh state medical university named N.N.
Burdenco
Voronezh, Studencheskaya st., 10*

Почивалов Александр Владимирович

*Доктор медицинских наук, профессор, заведующий
кафедрой
Воронежский государственный медицинский
университет им. Н.Н. Бурденко
г. Воронеж, ул. Студенческая, 10*

Pochivalov Alexander Vladimirovich

*Doctor of Medical Sciences, Head of Department
Voronezh state medical university named N.N.
Burdenco
Voronezh, Studencheskaya st., 10*

Калмыкова Галина Владимировна

*Кандидат медицинских наук, доцент
Белгородский национальный государственный
университет
г. Белгород, ул. Победы, 85*

Kalmykova Galina Vladimirovna

*Candidates of Medical Sciences, Associate Professor
Belgorod national research university
Belgorod, Pobeda st., 85*

Черток Елена Дмитриевна

*Кандидат медицинских наук, доцент
Воронежский государственный медицинский
университет им. Н.Н. Бурденко
г. Воронеж, ул. Студенческая, 10*

Chertok Elena Dmitrievna

*Candidates of Medical Sciences, Associate Professor
Voronezh state medical university named N.N.
Burdenco
Voronezh, Studencheskaya st., 10*

Успешная подготовка врачей в высших медицинских школах связана с поиском новых эффективных форм обучения, а также активного использования апробированных методов [1., с.31].

Формирование профессионального или познавательного умения требует создания в учебном процессе условий, при которых каждый студент неоднократно выполняет какое-то действие. То есть, студент должен сам несколько раз выполнить нужное действие [2., с.27].

Одним из таких условий является составление студентами учебной истории болезни. Правильное и аккуратное ведение истории болезни, своевременность и полнота записей в ней прививают студентам клиническое мышление и повышают уровень ответственности за результаты лечебного процесса [3, с. 164].

Цель: сравнительный анализ учебных историй болезни студентов 5 курса лечебного факультета, написанных от руки и с применением технических средств – компьютера.

Гипотеза:

1. лучшие оценки за учебные истории болезни получают студенты, если пишут ее без применения технических средств
2. индивидуальная творческая работа болезни лучше проявляется, если студенты пишут историю болезни от руки.

Задачи:

1. Провести оценку учебных историй болезни студентов 5 курса лечебного факультета по 10-балльной шкале.
2. Провести сравнительный анализ балльных оценок историй болезни, написанных с помощью компьютера и от руки.
3. Оценить возможность копирования и списывания в паре студентов, курирующих одного пациента.

Методы: сравнительный, анализ продуктов деятельности, анализ математико-статистический, структурный.

Объект и методы исследования: Нами проведена оценка качества курации пациентов и написания учебных историй болезни на кафедре пропедевтики детских болезней и педиатрии. Для этого методом случайной выборки отобраны 238 учебных историй болезни, написанные студентами 5 курса лечебного факультета на кафедре пропедевтики детских болезней и педиатрии ГБОУ ВПО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко. Педиатрия не является профильным предметом для обучающихся на лечебном факультете, однако, основные правила оформления медицинской документации уже изучались студентами на кафедрах терапии и хирургии к моменту прохождения цикла по детским болезням. Основные отличия курации пациентов на кафедре педиатрии:

- общение с пациентом в присутствии и с участием ухаживающей матери,
- расширенный сбор анамнеза (наследственный, прививочный, акушерский, социальный, семейный),
- неадекватное поведение ребенка во время осмотра,
- невозможность выполнить некоторые пункты клинического осмотра и функционального обследования, связанные с возрастными особенностями.

Курация пациентов осуществлялась попарно. Тандемная форма позволяет студентам лечебного факультета не испытывать естественную робость перед маленьким пациентом и ухаживающей мамой и, в то же время, ограничивает возможность намеренного избегания курации, как вида самостоятельной деятельности. Кроме того, тандем дает возможность обмениваться информацией и обсуждать полученные данные между собой. Однако, при работе в паре повышается риск копирования и списывания.

В нашем исследовании качество написания учебной истории болезни оценивалось по 10-балльной шкале. При оценке учитывались следующие параметры:

- Соблюдение основных требований написания и оформления учебной истории болезни;
- Подробный сбор всех видов анамнеза;
- Правдоподобность проведения клинического осмотра;
- Соответствие полученных клинических и параклинических данных возрастным нормам;
- Правильность оценки лабораторных и функциональных исследований
- Соблюдение требований к назначению лечения по данной нозологической форме
- Правильность и полнота написания выписки-эпикриза

Кроме того, снижение балла проводилось для явно скопированных друг у друга и/или вырванных из чужого текста (в основном, из Интернета) кусков текста.

– Пример №1: описание перкуссии границ сердца у двухлетнего ребенка не соответствует возрастным параметрам, стандартно оформлено в виде таблицы и содержит одинаковые грамматические, синтаксические и пунктуационные ошибки в обеих историях болезни курирующего тандема.

– Пример №2: титульный лист историй болезни двух студентов, курирующих одного пациента, напечатан на одном принтере, с одинаковыми оттеночными полосами, одним шрифтом и начинается со слова «ИСТРИЯ болезни».

Кроме того, учитывалась своевременность сдачи истории болезни, так как, истории, принесенные позже, содержали большее число повторов и элементов копирования, чем истории, предоставленные одновременно студентами одного тандема.

Оценка всех 238 учебных историй болезни проводилась одним преподавателем. В каждой учебной группе в конце цикла по детским болезням проводилось обсуждение всех материалов, где студентам предоставлялась возможность отстоять свое мнение, поспорить с преподавателем по тому или иному вопросу и исправить непринципиальные ошибки. Эти моменты работы над учебными историями болезни позволили снизить уровень субъективизма в оценке каждой работы.

Результаты: Из 238 учебных историй болезни 180 (75,6%) были напечатаны на компьютере (первая подгруппа) и 58 (24,4%), написаны от руки (вторая подгруппа). И в первой и во второй подгруппе балльная оценка распределилась от 1 до 9 баллов. Одна история болезни, написанная от руки – вторая подгруппа – оценена в 10 баллов. Средний балл в первой подгруппе – 6,1, во второй – 7,1. Графически распределение баллов демонстрирует рис. 1.

Рис. 1. Сравнительное распределение баллов в исследуемых подгруппах 1 (с использованием компьютера) и 2 (написанных от руки)

Как видно на диаграмме, оценка более шести баллов составила 101(56,1 %) и 46 (79%) историй болезни соответственно в 1 и 2 подгруппах.

В обеих подгруппах проведена оценка копированности. В первой подгруппе явные признаки копирования обнаружены в 55 случаях (30,6%) из 180, во второй – в 5 случаях из 58 (8,6%). Статистическая достоверность – $p \leq 0,01$.

Кроме того, высокий уровень достоверности – $p \leq 0,01$ – получен при оценке количества грамматических, лексических, синтаксических и механических ошибок в работах, предоставленных студентами первой и второй подгрупп. Только 3 (3,7%) истории болезни в первой и 9 (42,8%) – во второй подгруппе были написаны без грубых нарушений правил орфографии и пунктуации.

Таким образом, полученные результаты подтверждают гипотезу, что более качественные учебные истории болезни пишутся студентами без использования технических средств. Попарная курация пациента позволяет проводить подготовительную работу совместно, однако написание самого текста от руки вынуждает каждого участника тандема более вдумчиво подходить как к содержанию, так и к оформлению написанного. В результате обучающиеся делают меньше грамматических, лексических, синтаксических и механических ошибок.

Использование компьютера при написании учебной истории болезни несомненно облегчает труд как студента, так и проверяющего преподавателя, но провоцирует на копирование кусков текста из Интернета и друг у друга без обдумывания самой сути каждого предложения.

Вывод:

При работе над учебной историей болезни студентам рекомендуется оформление работы без применения технических средств (компьютер), так как это значительно повышает продуктивность и качество требуемой компетенции в процессе обучения на клинических кафедрах медицинского ВУЗа.

Список используемых источников:

1. Есауленко И.Э., Пашков А.Н., Плотникова И.Е. Теория и методика обучения в высшей медицинской школе // Международный журнал экспериментального образования. 2011. №12. С. 30-31.
2. Мещерякова М.А. Технологии профессионально-ориентированного обучения в медицинских вузах. М.: ММГСУ им. В.И.Евдокимова, 2010. 75 с.
3. Молоков В.Д., Казанкова Е.М., Большедворская Н.Е. Роль учебной истории болезни в обучении студентов // Проблемы и перспективы современной науки. Томск. 2011. Т. 3. № 1. С. 164.

© 2016, Балакирева Е.А., Почивалов А.В.,
Калмыкова Г.В., Черток Е.Д.
Сравнительный анализ учебных историй
болезни студентов 5 курса лечебного
факультета на кафедре педиатрии

© 2016, Balakireva E.A., Pochivalov A.V.,
Kalmykova G.V., Chertok E.D.
Comparative analysis of educational histories of
disease by the 5th year students of the medical
faculty at the department of pediatrics