DOI: 10.17117/na.2016.01.01.205

Поступила (Received): 19.01.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.01.205.pdf>

Никонова Т.В. Маржинальный запас прочности

Nikonova T.V.
Margin margin of safety

Важнейшим показателем анализа безубыточности является маржинальный запас прочности (МЗП) (другие названия – запас финансовой прочности, запас рентабельности, маржа безубыточности, кромка безопасности, порог безопасности). Он показывает, насколько возможно допустить снижение выручки от продаж, прежде чем организация начнет нести убытки

Ключевые слова: маржа, запасы, прочность, точка безубыточности

Никонова Татьяна Викторовна
Финансовый менеджер
Сбербанк
г. Абакан

The most important indicator of break-even analysis is a margin of safety margin (MW) (other names – the stock of financial strength, profitability margin, the margin of breakeven edge security, safety threshold). It shows, as far as possible to prevent a decrease in revenue from sales before the organization starts to incur losses

Key words: margin stocks, strength, break-even point

Nikonova Tatyana Victorovna
Financial Manager
Sberbank
Abakan

В абсолютном значении МЗП рассчитывается как разность между фактическим (или предполагаемым, ожидаемым) объемом продаж (S_f) и объемом продаж в критической точке (St_b), измеряемыми как в натуральных (ед.) ($S_{фед}$ и $S_{тбед}$), так и стоимостных (руб.) ($S_{фруб}$ и $S_{тбруб}$) значениях по формулам:

$$\begin{aligned} \text{МЗПед} &= S_{фед} - St_{бед}, \\ \text{или } \text{МЗПруб} &= S_{фруб} - St_{бруб}. \end{aligned}$$

Очевидно, что чем выше (больше) абсолютное значение маржинального запаса прочности, тем устойчивее финансовое состояние организации. Для принятия управленческих решений более предпочтительным по сравнению с абсолютным значением оказывается относительный показатель маржинального запаса прочности, который измеряется в процентах – норма маржинального запаса прочности (МЗПн, или % МЗП). Он показывает процент возможного сокращения объемов продаж, которые может допустить организация безболезненно для своего финансового состояния:

$$\begin{aligned} \% \text{ МЗП} &= [(S_{фед} - St_{бед}) / S_{фед}] * 100\%, \\ \text{или } \% \text{ МЗП} &= (\text{МЗПед} / S_{фед}) * 100\%. \end{aligned}$$

Слишком низкий уровень нормы маржи безубыточности может оказаться угрожающим для коммерческой организации. Для российских хозяйствующих

субъектов рекомендуемой нижней границей нормы границы безопасности считается не менее 30%. Это значит, что при сокращении спроса или снижении конкурентоспособности сокращение выручки менее чем на 30% организация будет получать прибыль; при более высоком сокращении выручки (более, чем на 30%) – организация окажется в убытке.

Формульный подход показывает, что использование простых уравнений в анализе безубыточности в значительной степени расширяют и углубляют оценку затрат и результатов в обосновании различных решений по управлению деятельностью организацией.

Графический подход в представлении точки безубыточности наиболее нагляден. С использованием электронных таблиц Excel он не представляет дополнительных сложностей. Метод состоит в отражении на графике пересечения двух линий – линии совокупных затрат и линии выручки, каждая из которых строится по двум соответствующим точкам. Пересечение прямых затрат и выручки является точкой безубыточности, проекция которой на ось абсцисс показывает количественное значение, на ось ординат – стоимостное выражение критического объема деятельности.

CVP-анализ представляет собой модель влияния объемов производства на затраты, зависимости прибыли от каждого процента производства/продаж продукции, динамики затрат. Однако при проведении такого анализа необходимо принимать во внимание ряд ограничений и допущений, которые в значительной степени упрощают реальную действительность, существующую при принятии управленческих решений.

Последствиями игнорирования таких условий могут быть серьезные ошибки в расчетах и неправильные управленческие выводы. Основными допущениями и ограничениями в анализе безубыточности являются:

1) подробная классификация затрат с подразделением на переменные и постоянные. Отсутствие такой классификации сделает невозможным расчет точки безубыточности и маржинального дохода;

2) равенство объемов производства и продаж, а также отсутствие запасов готовой продукции в рассматриваемом релевантном диапазоне;

3) неизменность цен продаж продукции в релевантном периоде;

4) неизменность цен на потребляемые в процессе производства ресурсы в релевантном периоде;

5) неизменность ассортимента производимой продукции в анализируемом релевантном диапазоне. Это ограничение актуально при производстве нескольких видов продукции;

6) расчет и анализ только одной точки безубыточности. Это допущение предусматривает, что существует производство только одного вида продукции. При многопродуктовом производстве рассчитываются несколько точек критического объема производства;

7) выручка от продаж продукции линейно зависит от объемов производства и продаж;

8) производительность труда в рассматриваемом релевантном периоде остается неизменной;

9) временная стоимость денег не принимается во внимание.

В реальности переменные и постоянные затрат имеют, как правило, прямую и косвенную составляющие, что не делает эти затраты безусловно зависимыми или безразличными от изменения объемов деятельности; отсутствие запасов непроданной продукции может являться частным случаем в бизнесе; рост производительности труда под воздействием опыта работы (кривая квалификации) не оставляет удельные переменные затраты без изменения. Однако указанные ограничения лишь подтверждают, что анализ безубыточности может быть более сложным в условиях реальной действительности, но его процедура направлена на поиск путей решения вопросов ценообразования, ассортиментной политики, повышения рентабельности производства и продаж.

Список используемых источников:

1. Антипина О.В., Нечаев А.С. Система жизненного цикла инноваций и комплексная модель определения стоимости этапов инновационного процесса // Перспективы науки. 2014. № 10 (61). С. 89-96.
2. Антипина О.В. Анализ инвестиционного и инновационного потенциала территорий // Вестник стипендиатов ДААД. 2015. Т. 1. № 1-1 (12). С. 62-67.
3. Дубынин А.Р., Огнев Д.В., Нечаев А.С. Методические аспекты привлечения инвестиций в промышленность России // Вестник Ангарской государственной технической академии. 2007. Т. 1. № 1. С. 70-74.
4. Нечаев А.С., Мишина В.А. Страхование рисков лизинговых проектов // Проблемы современной экономики. 2006. № 3-4. С. 230-232.

© 2016, Никонова Т.В.

Маржинальный запас прочности

© 2016, Nikonova T.V.

Margin margin of safety