DOI: 10.17117/na.2015.12.03.382

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.382.pdf>

Поступила (Received): 16.12.2015

Мустафина Д.И., Рахматуллин Р.Ю. Философия науки Пола Фейерабенда

Mustafina D.I., Rakhmatullin R.Yu.
Philosophy of science Paul Feyerabend

Пол Фейерабенд выступал против идеи преемственности в развитии науки. Он полностью поддерживает идеи Томаса Куна о революциях в науке. Фейерабенд считает, что нет идеальных научных методов. Но он не против применения методов в науке. Он против «диктатуры» метода

Ключевые слова: наука, преемственность в науке, метод

Мустафина Диана Ильдаровна
Башкирский государственный аграрный университет
г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

Рахматуллин Рафаэль Юсупович
Доктор философских наук, профессор
Башкирский государственный аграрный университет
г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

Paul Feyerabend opposed the idea of continuity in the development of science. He fully supports the idea of Thomas Kuhn about scientific revolutions. But he was not in favor of Kuhn's "normal science". Feyerabend believes that there is no perfect scientific methods. But he is not against the use of the methods of science. It is against the "dictatorship" of the method

Key words: science, continuity in science, method

Mustafina Diana Ildarovna
Bashkir state agrarian university
Ufa, 50th Anniversary of October st., 34

Rakhmatullin Rafael Yusupovich
Doctor of Philosophy Sciences, Professor
Bashkir state agrarian university
Ufa, 50th Anniversary of October st., 34

Идея несоизмеримости парадигм породила вопросы о том, регулируются ли творческие акты, связанные с изменением фундаментальных понятий и представлений наук, какими-либо нормами научной деятельности, если да, то как меняются эти нормы в историческом развитии науки и существуют ли такие нормы вообще. П. Фейерабенд подчеркивал, что имеющийся в распоряжении ученого эмпирический и теоретический материал всегда несет на себе печать своего генезиса. Факты не отделены от господствующей парадигмы, они всегда теоретически нагружены. Принятие ученым той или иной системы теорий определяет его интерпретацию эмпирического материала, организует видение эмпирически фиксируемых явлений под определенным углом зрения, навязывает определенный язык их описания. Здесь Фейерабенд полностью согласен с Т. Куном [1; 2]. Так же, как и Кун, он отрицает кумулятивистскую модель развития науки: старые теории нельзя логически вывести из новых, а прежние теоретические термины и их смыслы не могут быть логически получены из терминов

новой теории. Смысл и значение теоретических терминов определяются всеми их связями в системе теории, а поэтому их нельзя отделить от прежнего теоретического целого. Здесь Фейерабенд верно подмечает особенность содержания теоретических понятий и терминов. В них всегда имеется несколько пластов смыслов, которые определены их связями с другими понятиями в системе теории.

Отбросив идеи преемственности, Фейерабенд сосредоточил внимание на идее размножения теорий, вводящих разные понятия и разные способы описания реальности. Он сформулировал эту идею как принцип пролиферации (размножения). Согласно этому принципу, исследователи должны постоянно изобретать теории и концепции, предлагающие новую точку зрения на факты. При этом новые теории несоизмеримы со старыми. Они конкурируют, и через их взаимную критику осуществляется развитие науки. Принцип несоизмеримости, утверждающий, что невозможно сравнение теорий, рассматривается в самом радикальном варианте как невозможность требовать от теории, чтобы она удовлетворяла ранее принятым методологическим стандартам. Здесь Фейерабенд подметил важную особенность развития науки: то, что в процессе такого развития не только возникают новые понятия, теоретические идеи и факты, но и могут изменяться идеалы и нормы исследования. Он пишет, что великие открытия науки оказались возможными лишь потому, что находились мыслители, которые разрывали путы сложившихся методологических правил и стандартов, произвольно нарушали их.

Свою позицию Фейерабенд именует эпистемологическим анархизмом. Эта позиция приводит к отождествлению науки и любых форм иррационального верования. Между наукой, религией и мифом, по мнению Фейерабенда, нет никакой разницы. В подтверждение своей позиции он ссылается на жесткую защиту учеными принятой парадигмы, сравнивая их с фанатичными адептами религии и мифа.

История науки подсказала Фейерабенду еще один аргумент в пользу его концепции: нет ни одного методологического правила, ни одной методологической нормы, которые не нарушались бы в то или иное время. Более того, история показывает, что ученые часто действовали и вынуждены были действовать в прямом противоречии с существующими методологическими правилами. Отсюда следует, что вместо существующих и признанных методологических правил, мы можем принять прямо противоположные им. Но и первые и вторые не будут универсальными. Поэтому философия науки вообще не должна стремиться к установлению каких-то общих правил.

Фейерабенд отличает свой эпистемологический анархизм от политического анархизма. Политический анархист имеет определенную политическую программу, он стремится устранить определенные формы организации общества. Эпистемологический же анархист иногда может защищать эти формы, так как он не питает ни постоянной вражды, ни неизменной преданности ни к чему – ни к какой общественной организации и ни к какой форме идеологии. У него нет никакой жесткой программы, он вообще против всяких программ. Свои цели он выбирает под влиянием логического рассуждения, настроения, скуки, желая

произвести на кого-нибудь впечатление и т.п. Для достижения избранной цели он действует в одиночку, но может примкнуть к какой-нибудь группе, если это покажется ему выгодным. При этом он использует разум и эмоции, иронию и деятельную серьезность, словом, все средства, которые может придумать человеческая изобретательность.

Отдельные критики Фейерабенда утверждают, что он вообще выступает против всех методов науки и этим стоит в одном ряду с постмодернистами. Такое впечатление может сложиться при знакомстве с названием одной из его работ [3]. Но как замечает В.Н. Порус, методологический анархизм Фейерабенда «не является методологическим нигилизмом»; отрицается не роль метода, а его «диктатура», не выбор наилучшей методологии, а свободная конкуренция методов и идей являются стратегией научной рациональности» [4, с. 56].

Список используемых источников:

1. Рахматуллин Р.Ю. Проблема объективности исторического знания в контексте эпистемологии Т. Ку-на // Перспективы развития науки и образования. Тамбов, 2015. С. 130-131.
2. Рахматуллин Р.Ю. Проблема объективности исторического знания или как возможен единый учебник истории // European Social Science Journal. 2014. № 8-3 (47). С. 69-73.
3. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархической теории познания. М.: АСТ Хранитель. 2007. 413 с.
4. Порус В.Н. Анархизм методологический // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. С. 56-57.