DOI: 10.17117/na.2015.12.03.289

Поступила (Received): 29.12.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.289.pdf>**Латыпова А.Д.****Эксплицитные и имплицитные формы этнических
предубеждений: причины, виды, факторы****Latypova A.D.****Explicit and implicit forms of ethnical prejudices:
reasons, types, factors**

В статье проводится обзор существующих теорий эксплицитных (явных) и имплицитных (скрытых) форм этнических предубеждений. Далее приводится краткий обзор данных о характере взаимосвязи данных видов предубеждений

Ключевые слова: социальная психология, межгрупповые отношения, этнические предубеждения

The article presents a review of existing theories of explicit (overt) and implicit (hidden) forms of ethnic prejudice. The following is a brief overview of the nature of the relationship of these types of prejudice

Key words: social psychology, intergroup relations, ethnical prejudices

Латыпова Алина Дамировна

Студент

Национальный исследовательский университет

Высшая школа экономики

г. Москва, ул. Мясницкая, 20

Latypova Alina Damirovna

Student

National research university Higher school of

economics

Moscow, Myasnitskaya st., 20

Исследователи, пытаясь дать определение такому феномену, как предубеждение, часто используют такие слова, как "ригидность", "нерациональность", "чрезмерное обобщение", "несправедливость". В данной работе мы будем придерживаться следующего, довольно общего определения: "Предубеждения – это установки по отношению к определенным людям, причиной которых является их принадлежность к определенной группе" [7, с.11].

Следует помнить, что установки могут проистекать из эмоциональных реакций по отношению к группе в целом или к ее члену, эти реакции могут быть как позитивными и негативными, так и содержать в себе оба типа реакций (быть амбивалентными). Источником этих эмоциональных реакций могут быть ситуации, в которых члены разных групп контактировали, также источником этих эмоциональных реакций могут быть личностные черты индивида [7]. Люди, считающие себя «непредубежденными», также могут иметь предубеждения, не осознавая этого [3].

Остановимся на теориях, объясняющих природу эксплицитных предубеждений подробнее.

До 20-х годов двадцатого столетия была распространена «научный расизм». Научный расизм – это совокупность научных методов и гипотез в поддержку расового превосходства, однако, общей и единой расовой теории не существует. В 30-х, 40-х годах доминирующими были теории, согласно которым, предубеждения объяснялись с помощью психодинамических процессов, происходящих на индивидуальном уровне. Далее в 50-х годах, возникла теория "Авторитарной личности" Адорно, согласно которой в семьях с морализаторствующими и авторитарными родителями, растут более враждебные по отношению к социальным меньшинствам дети [6; 7].

Начиная с 60-х, 70-х годов социокультурный подход к объяснению природы предубеждений заменил индивидуалистский, однако, данные подходы не являются взаимоисключающими. В 60-х годах появляются теории о том, что, предубеждения возникают из-за конкуренции (реальной или воспринимаемой) с другими группами [4; 6].

Исследования этнических и гендерных установок и стереотипов обнаружили устойчивое снижение уровня предубежденности за последние 30 лет. Однако предубеждения продолжают существовать в непрямой символической форме. Благодаря социальным и политическим изменениям, направленным на устранение расизма в общества, проявления явных (overt) форм расизма уменьшились, так как эти изменения затронули лишь эксплицитные формы расизма. ИмPLICITный расизм (или скрытые (covert) формы расизма), включающий неосознанную предвзятость (bias), ожидания или стремления, продолжает существовать [3]. Негативные предубеждения приобрели имPLICITную форму, в сравнении со «старомодными» формами предубеждений (биологическое превосходство, сопротивление межрасовым бракам) эта новая форма заключается в том, что люди (относящиеся к этническому большинству) считают, что дискриминации больше не существует и членам меньшинств следует прекратить жаловаться и начать жить, т.к. они имеют все возможности добиться желаемого и этих возможностей.

ИмPLICITные формы этнических предубеждений

Теория символического (современного) расизма

Символический расизм – это система верований, включающая в себя стереотип о том, что "белые" морально превосходят "черных", которые нарушают традиционные ценности "белых". Теория символического расизма предполагает, что аффективный компонент расовых установок приобретается очень рано и его гораздо труднее изменить (в отличие от когнитивного и конативного компонентов). Авторы данной теории пришли к выводу, что аффективный компонент расизма изменялся медленно с течением времени, нежели другие компоненты и продолжал влиять на суждения "белых". Стоит отметить, что эти суждения включают в себя не только расовый аспект, но и социально-политический [1; 5].

Теория аверсивного расизма

Данная теория была предложена С.Л. Гэртнером и Дж.Ф. Довидио, согласно теории, негативные оценки расовых или этнических меньшинств осуществляются с помощью избегания интеракции с представителями этих групп. Отчасти,

аверсивный и символический расизм схожи, например, в обеих теориях предполагается, что негативные установки усваиваются индивидом еще в детстве, аверсивные и символические расисты могут не считать себя расистами вовсе и быть эгалитаристами. Поведение аверсивного расиста регулирует специфика ситуации: он не будет дискриминировать представителей меньшинств, если это будет заметно другим, однако, если дискриминации может быть дано другое объяснение (не расовое), то она произойдет. Важно отметить еще раз, что аверсивные расисты не считают себя расистами, дискриминация может быть не вполне осознаваемой, т.к. они приводят сами себе аргументы, оправдывающее их поведение [3].

Теория амбивалентного расизма

Согласно теории амбивалентного расизма, американцы действительно приняли принцип расового равенства, кроме того, многие американцы имеют позитивные установки по отношению к афроамериканцам, которые сосуществуют с негативными, следовательно, они имеют амбивалентные установки и соответствующее поведение. Двойственность установок проистекает из двойственности ценностей: следование двум важнейшим американским ценностям: эгалитаризм и индивидуализм. Эгалитаристские ценности предрасполагают индивида к тому, чтобы чувствовать симпатию к афроамериканцам и поддерживать их борьбу за равенство, но индивидуалистские ценности предрасполагают индивида относиться не толерантно к афроамериканцам – последователям протестантской этики, присущей многим американцам, свойственно считать трудолюбие, целеустремленность и т.п. положительными качествами, в то время как правительственные программы поддержки меньшинств как бы подрывают развитие этих ценностей в самих меньшинствах. Эти противоречивые ценности ведут к тому, что индивид испытывает напряжение при контакте с афроамериканцем. Напряженный индивид нуждается в разрядке, и, в зависимости от ситуационных факторов, ведет себя либо преувеличенно позитивно, либо преувеличенно негативно [6].

Взаимосвязь эксплицитных и имплицитных установок изучалась во многих исследованиях, однако, не было получено однозначных результатов. Например, в лонгитюдном исследовании Довидио и Гэртнера за десятилетний период (1989-1999) между измерениями эксплицитные установки уменьшились, однако имплицитные установки в как в начале этого периода, так и в конце остались сильными [3]. Также, в исследовании Батсона и коллег выяснилось, что уровень религиозности негативно коррелирует с эксплицитными предубеждениями, однако, негативная корреляция исчезает при сравнении уровня религиозности и имплицитных предубеждений – здесь они подтверждают, что социально желаемое поведение может влиять на реакции и ответы индивидов как на когнитивном, так и на поведенческом уровне [2].

Список используемых источников:

1. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М.: Академический проект, 1999.
2. Batson C.D., Naifeh S.J., Pate S.(1978). Social desirability, religious orientation, and racial prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 17, 31-41.
3. Dovidio, P. Glick, L.A. Rudman Ed. by: *On the Nature of Prejudice: Fifty Years after Allport /Oxford*, 2005.

4. Jackson, Jay W (1993). "Realistic Group Conflict Theory: A Review and Evaluation of the Theoretical and Empirical Literature". *Psychological Record* 43 (3): 395-415.
5. McConahay, Betty B. Hardee and Valerie Batts: *Has Racism Declined in America? It Depends on Who Is Asking and What Is Asked*//*The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 25 No. 4 (Dec., 1981), pp. 563-579.
6. Stephan W.G., Stephan C.W. *Intergroup Relations*. Brown & Benchmark's Social Psychology Series – 1996.
7. Whitley Bernard E. Jr. and Mary E. Kite, *The Psychology of Prejudice and Discrimination*, Second Edition, 2010.

© 2015, Латыпова А.Д.

Эксплицитные и имплицитные формы этнических
предубеждений: причины, виды, факторы

© 2015, Latypova A.D.

Explicit and implicit forms of ethnical prejudices:
reasons, types, factors