DOI: 10.17117/na.2015.12.03.097

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.097.pdf>

Поступила (Received): 16.12.2015

Яшин А.В.

Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере безопасности участников уголовного судопроизводства

Yashin A.V.

Issues of improvement of criminal procedural legislation in the sphere of safety of participants of criminal proceedings

В представленной статье исследуются уголовно-процессуальные нормы, обеспечивающие защиту участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств. Автором установлено, что необходимо повысить степень безопасности таких участников процесса, как понятой, подозреваемый, обвиняемый, а также усовершенствовать процедуру предъявления для опознания и допроса. В связи с данным обстоятельством предлагаются изменения и дополнения в отдельные статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Ключевые слова: безопасность, обвиняемый, подозреваемый, понятой, участники уголовного судопроизводства

The article examines the criminal procedural rules ensuring the protection of participants in criminal proceedings from criminal attacks. The author found that it is necessary to increase the safety of such participants of process as a witness, suspect, accused, as well as to improve the procedure of the identification parade and questioning. In connection with this circumstance suggests changes and additions in separate articles of the Criminal procedure code of the Russian Federation

Key words: security, accused, suspect, witness, the parties to criminal proceedings

Яшин Андрей Владимирович

Кандидат юридических наук, доцент
Пензенский государственный университет
г. Пенза, ул. Красная, 40

Yashin Andrei Vladimirovich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Penza state university
Penza, Krasnaya st., 40

Бесспорно, что в деятельности по обеспечению защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств существенное значение имеют нормы уголовно-процессуального законодательства.

Тем не менее, некоторые статьи УПК РФ, на наш взгляд, содержат пробелы и не обеспечивают в должной мере безопасность участников уголовного судопроизводства.

К примеру, частью 9 статьи 166 УПК РФ регламентировано обеспечение безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц.

Думается, что посредством данной нормы следует обеспечить защиту и такого участника уголовного судопроизводства, как понятой, поскольку он является самостоятельным субъектом уголовного процесса. Кроме того, понятые, также как и потерпевшие либо свидетели, довольно часто подвергаются преступным воздействиям со стороны лиц, заинтересованных в прекращении уголовных дел и оправдании виновных. Велика вероятность и того, что на понятого может быть оказано давление в целях разглашения данных предварительного расследования. Поэтому предлагается внести дополнения в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

– При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, *понятого*, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, свидетель или *понятой*, не приводить данные об их личности... (далее – по тексту).

Следует также отметить, что потерпевшим в качестве участника уголовного судопроизводства в большинстве случаев признается заявитель, сведения о личности которого могут оказаться в поле зрения обвиняемого и его защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Получается, что в данном случае личные данные потерпевшего становятся известными обвиняемому даже при сохранении их в тайне в протоколах следственных действий. Кроме того, сведения о заявителе могут наличествовать и в иных процессуальных документах, например, в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В целях исключения данного негативного явления предлагается дополнить ч. 9 ст. 166 УПК РФ текстом следующего содержания:

– Если заявитель в процессе предварительного расследования будет признан потерпевшим, его представителем или окажется их близким родственником, родственником либо близким лицом, следователь вправе не предъявлять заявление и иные процессуальные документы, содержащие данные о личности заявителя, для ознакомления обвиняемому и его защитнику в порядке статьи 217 настоящего кодекса.

Считаем, что прав А.В. Тисен, который рекомендует расширить перечень субъектов уголовно-процессуальной защиты, перечисленных в ч. 2 ст. 186 УПК РФ, подозреваемым и обвиняемым. Он пишет, что «часть 2 ст. 186 УПК РФ не упоминает подозреваемых и обвиняемых в числе субъектов, к которым прослушивание переговоров может применяться в качестве меры безопасности, хотя такая необходимость возникает, например, в случае поступления угроз вышеназванным субъектам со стороны соучастников» [4, с. 54].

Представляется, что такие угрозы могут поступать в отношении подозреваемых и обвиняемых не только со стороны соучастников, но и со стороны потерпевших и их родственников, поскольку многие потерпевшие, не веря в справедливость уголовного судопроизводства, самостоятельно могут расправиться с лицами, совершившими преступления в отношении них или их близких. Вследствие этого рекомендуется внести дополнение в ч. 2 ст. 186 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

– При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, *подозреваемого, обвиняемого* или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судебного решения.

Кроме того, необходимо, на наш взгляд, усовершенствовать уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процедуру предъявления для опознания. Так, в части 8 статьи 193 УПК РФ говорится о возможности исключения визуального наблюдения опознающего опознаваемым. Данное следственное действие связано с вызовом лиц в правоохранительные органы, где они через стекло, не прозрачное с другой стороны, опознают подозреваемых или обвиняемых.

Однако для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства возможно провести опознание иначе. Для этого участники процесса опознают лицо по фотографии либо видеоизображению, причем не в кабинете следователя или дознавателя, а по месту своего нахождения. То есть фотографии предъявляются для опознания не только, когда опознаваемое лицо отсутствует, но и в случае обеспечения безопасности субъектов уголовного процесса. На возможность опознания лица только по фотографии с целью обеспечения безопасности опознающего указывают также А.Ю. Епихин [1, с. 46] и С.В. Зув [2, с. 85].

Проведение опознания по видеозаписи уголовно-процессуальным законодательством России не предусмотрено, хотя данный вид опознания является более информативным, чем по фотографии, поскольку по видеозаписи лицо можно опознать не только по статическим, но и по динамическим признакам.

На основании этого предлагается ч. 8 ст. 193 УПК РФ изложить в следующей редакции:

– В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, *либо по фотографии или по видеоизображению*. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего.

Частью 5 статьи 278 УПК РФ предусмотрен допрос свидетеля в судебном заседании в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства.

Представляется, что при явке свидетелей в суд данные об их личности могут быть установлены заинтересованными лицами даже в том случае, если применялись меры безопасности. Кроме того, если допрос производился на основании ст. 278-1 УПК РФ с использованием систем видеоконференц-связи, без визуального изображения лица, то в ряде случаев заинтересованные лица смогут установить личность допрашиваемого по голосу.

В частности, В.Н. Мартышкин и В.В. Мартышкин приводят пример: «при расследовании уголовного дела «2-1/2001 свидетеля обвинения Ш. преступники вычислили по голосу, причинив тяжкий вред здоровью» [3, с. 64].

Поэтому полагаем, что в ходе предварительного расследования свидетелей следует очень подробно допросить (возможно, и не один раз), но в суд не вызывать, что повысит степень их безопасности.

На основании этого ч. 5 ст. 278 УПК РФ возможно изложить в следующей редакции:

– При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, либо не вызывать его в судебное заседание и ограничиться показаниями, данными на предварительном расследовании, о чем суд выносит определение или постановление.

Суд в данном случае, на основании материалов дела и руководствуясь внутренним убеждением, решает, вызывать свидетеля в судебное заседание, или нет. Данные меры являются изъятием из правил допроса свидетелей и должны применяться судом в исключительных случаях только для обеспечения безопасности указанных участников процесса.

Надеемся, что вышеизложенные предложения смогут повысить эффективность защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств.

Список используемых источников:

1. Епихин А.Ю. Правовое регулирование мер безопасности участников процесса // *Законность*. 2003. № 5. С. 45-48.
2. Зуев С.В. Защита свидетелей на стадии предварительного расследования // *Уголовное право*. 2007. № 6. С. 84-86.
3. Мартышкин В.Н., Мартышкин В.В. Коллизии уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих безопасность допроса «скрытых» участников судопроизводства // *Уголовно-процессуальные и криминалистические средства противодействия преступности*. Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2010. С. 60-70.
4. Тисен А.В. Гарантии безопасности участников уголовного процесса // *Уголовный процесс*. 2006. № 12. С. 53-56.

© 2015, Яшин А.В.

Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере безопасности участников уголовного судопроизводства

© 2015, Yashin A.V.

Issues of improvement of criminal procedural legislation in the sphere of safety of participants of criminal proceedings