DOI: 10.17117/na.2015.12.03.057

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.057.pdf>

Поступила (Received): 30.12.2015

Купряшина Е.А., Кривченя Д.В. К вопросу о проблемах доказывания в уголовном судопроизводстве

**Kupryashina E.A., Krivchenya D.V.
The problems of proof in criminal proceedings**

Проблемы процесса доказывания является одним из ключевых в уголовном судопроизводстве, на доказательствах строится обвинение и линия защиты, а также доказательства ложатся в основу приговора суда. Разные ученые рассматривают проблему доказывания по разному, но к единому мнению так не сошлись
Ключевые слова: доказательства, допрос, предмет доказывания

The problems of proof is one of the key in the criminal proceedings, the prosecution is based on evidence and a line of defense and the evidence form the basis of a court sentence. Other scientists consider the issue of proof in different ways, but a consensus has not agreed

Key words: evidence, questioning, subject of proof

Купряшина Елена Александровна
Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Aleksandrovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Кривченя Дарья Владимировна
Магистрант
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Krivchenya Darya Vladimirovna
Graduate
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [1] (далее УПК РФ) определяет процесс доказывания как собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые трактуются как предмет доказывания.

Считается, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, представляют собой совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела по существу.

Так, в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию законодатель в ст. 73 УПК РФ называет следующие: событие преступления (место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления); наличие вины лица, совершившего преступления, форма его вины и мотивы; сведения, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного пре-

ступлением; обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В ходе уголовного судопроизводства дознаватель, следователь, прокурор и суд осуществляют процесс собирания доказательств посредством производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Кроме того, законодатель устанавливает, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Вернемся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, предусмотренным ст. 73 УПК РФ. Многие события, которые фактически были совершены, в предмет доказывания не входят, так как для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела важны только те обстоятельства, которые имеют уголовно-правовое значение для данного конкретного дела.

Как отмечает С. Шейфер, предмет доказывания в самом общем виде следует трактовать как своеобразную программу доказательственной деятельности субъекта доказывания, в ходе которой отсекается все, что лежит за пределами цели уголовно-процессуального познания [2, с.192].

Считается, что для того, чтобы доказать виновность лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, часто бывает необходимо доказать множество других фактов, находящихся между конкретными доказательствами и обстоятельствами, имеющими правовое значение. Такие факты принято называть промежуточными [3, с.124].

Промежуточные (доказательственные) факты, в отличие от указанных обстоятельств, не закреплены ни в уголовном, ни в уголовно-процессуальном законе, что дает основание не относить их к юридически значимым доказательствам. Их значение заключается в способности служить средствами установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

В юридической теории остается дискуссионным вопрос о включении в предмет доказывания наряду с обстоятельствами, имеющими правовое значение, также и промежуточные (доказательственные) факты, на основе которых эти обстоятельства доказываются.

А. Давлетов отмечает, что в предмет доказывания необходимо включать не только факты, составляющие конечную цель доказывания, но и промежуточные факты, с помощью которых первые устанавливаются [4, с.198].

С позицией А. Давлетова трудно не согласиться, ведь действительно, с одной стороны, промежуточные факты подлежат доказыванию, или, иными словами, являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию. С другой – они не образуют конечной цели доказывания по уголовному делу, и их включение в предмет доказывания может привести к растворению этой цели в множестве промежуточных.

Тем не менее, касательно данного вопроса представляется возможным придерживаться позиции В. Лазаревой, согласно которой специфика промежуточных фактов состоит в том, что они не имеют и не должны иметь нормативное закрепление, поскольку не являются ни общими, ни одинаковыми для всех уголовных дел, а специфичны для каждого отдельного преступления [5, с.238].

Под прямыми доказательствами понимаются сведения, прямо указывающие на событие преступления и виновность лица в его совершении, то есть сведения, прямо указывающие на главный факт.

Показания обвиняемого, признающего свою вину и объясняющего, по каким мотивам, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил преступление, являются прямым доказательством. Прямым доказательством является показание свидетеля о том, как обвиняемый наносил удары потерпевшему, поскольку свидетель в данном случае прямо указывает на виновность конкретного лица в совершении преступления.

В случае, когда из показаний или из других сведений не вытекает конкретно виновность лица в совершении преступления, эти доказательства именуются косвенными.

В уголовном процессе очень важную роль играют косвенные доказательства. Косвенные доказательства – это сведения, прямо не указывающие на событие преступления и виновность лица в его совершении, но в силу объективной связи с этими обстоятельствами дающие основания для вывода об их наличии или отсутствии, то есть это сведения прямо не указывающие на главный факт, но имеющие значение для его установления. Косвенные доказательства содержат сведения о фактах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за доказываемым событием и по совокупности которых можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, виновен ли или не виновен обвиняемый. Так, при расследовании дела об убийстве на основании косвенных доказательств (принадлежность обвиняемому ножа, которым совершено убийство; обнаружение на месте преступления следов обуви обвиняемого; установление неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим и др.) формируется вывод следователя, суда о совершении обвиняемым данного преступления.

Ни теория, ни практика до сих пор не выработали каких-либо процессуальных правил представления доказательств. УПК РФ никак не информирует и протокол, который по логике вещей должен составляться при этом. Неясным становится и сам статус представления доказательств: является ли оно следствен-

ным действием типа выемки, должно ли оно сочетать в себе осмотр представленных доказательств или быть какой-то иной процессуальной процедурой? Необходимость процедуры представления доказательств совершенно очевидна. По этому поводу отмечает автор С.А. Шейфер, что применяемые на практике формы (например, оформление принятия предметов и (или) документов выемкой, «изъятием», «добровольной выдачей», осмотром и т.п.) нередко не обеспечивают законные интересы лиц, представляющих доказательственные материалы, и идентификацию этих материалов. Порой представление объекта вообще не документируется, и о том, что он был вручен следователю (суду) обвиняемым, потерпевшим, можно лишь догадываться, ознакомившись с показаниями этих лиц [4].

Таким образом, если признать, что деление доказательств на прямые и косвенные происходит по отношению ко всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию, а не только к главному факту, отметим, что одно доказательство будет являться и прямым, и косвенным одновременно. В таком случае смысл подобного разграничения доказательств будет утерян. Следовательно, только деление доказательств на прямые и косвенные по отношению к событию преступления и виновности лица в его совершении имеет практическое значение.

Значение предмета доказывания заключается в том, что он направляет деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда на получение конкретных, юридически значимых сведений по делу, в результате чего процесс доказывания приобретает определенные границы, рамки. Следователь не просто интересуется всеми обстоятельствами прошлого, он целенаправленно устанавливает четко очерченный круг обстоятельств, имеющих правовое значение (время и место совершения преступления, мотивы его совершения, характер и размер причиненного вреда и др.), которые в конечном итоге позволят разрешить дело по существу.

Считаю, что необходимо включить в следующей редакции УПК РФ в разделе III статью где будут даны разъяснения вопросов о включении в предмет доказывания промежуточные (доказательственные) факты, на основе которых обстоятельства доказываются, а так же дополнить этот раздел III УПК РФ выработанные процессуальные правила предоставления доказательств.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Российская газета. № 249. 2001.
2. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма; Инфра-М, 2009. С. 192.
3. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 124.
4. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма; Инфра-М, 2009. С. 198.
5. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Юрайт, 2013. С. 238