DOI: 10.17117/na.2015.12.03.044

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.044.pdf>

Поступила (Received): 31.12.2015

Карпенко Н.А. Доказательства и их источники: понятие, соотношение

Karpenko N.A.
Evidence and sources: concept, value

Несмотря на современную популярность рассматриваемой темы, она является актуальной по той причине, что все еще недостаточно разграничены и нуждаются в определенной доработке понятия «доказательство» и «источник доказательства»

Ключевые слова: доказательства, доказывание, судопроизводство

Despite current popularity of the topic, it is urgent for the reason that is still not demarcated and need some refinement in the concept of «evidence» and «a source of evidence»

Key words: evidence, proceedings

Карпенко Наталья Александровна

Студент

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Karpenko Natalia Aleksandrovna

Student

Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Несмотря на современную популярность рассматриваемой темы, она является актуальной по той причине, что все еще недостаточно разграничены и нуждаются в определенной доработке понятия «доказательство» и «источник доказательства».

Понятие «доказательств» определено в ст. 74 УПК: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [1].

Источники доказательств – это: 1) лица, от которых исходят доказательственные сведения (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, специалист, гражданский истец, ответчик и их представители); 2) заключения эксперта; 3) вещественные доказательства, то есть предметы; 4) протоколы процессуальных действий и документы.

При сопоставлении этих двух понятий становится понятно, что в первом случае, говорится о какой бы то ни было информации, а во втором уже о некоем ее носителе, и говорить о тождественности этих двух позиций не правильно.

Также необходимо отметить, что указанная в ч. 2 ст. 74 УПК форма существования сведений о фактах в теории уголовного процесса нередко называется источниками доказательства.

Приведенная формулировка закона не минует научных конфликт относительно понятия «доказательства», «источников доказательств». Размышляя об уголовно-процессуальном понятии «доказательства», необходимо иметь в виду, что это определение коренным образом отличается от понятия «доказательства», употребляемого в логике. В последнем случае это суждение, устанавливающее истинность какого-либо утверждения путем приведения других утверждений, истинность которых уже не вызывает сомнений [2]. В уголовном процессе доказательством является сведения о факте, обладающем определенными свойствами.

В эти понятия вкладывают различное содержание.

Одно из наиболее известных позиций является представления доказательства как сведений о фактах в совокупности с их источником. В таком случае, поскольку указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ источники являются составной долей доказательства, их следует именовать источниками сведения о фактах (процессуальными источниками), а источниками доказательств будут являться субъекты, предоставившие сведения либо предметы, документы (вещественные источники).

Разумеется, сведения о фактах имеют возможность признаваться доказательствами, только при условии, что были получены из источников, приведенных в ч. 2 ст. 74 УПК. Однако этот факт не исключает допустимости их отдельного рассмотрения. Нельзя забывать, что сведения об одном факте могут быть получены из нескольких источников, а также из одного источника могут быть получены сведения о нескольких фактах. Кроме того, источник может не содержать сведений о фактах, относящихся к уголовному делу.

Иногда доказательствами называют факты, которые непосредственно воспринимает соответствующее должностное лицо, например, при осмотре места происшествия [5, с.16]. По утверждению Н.А. Власовой, «лица, участвующие в уголовном процессе, сами по себе не могут быть источником доказательств, поскольку они представляют не собственно доказательства, а сообщают только информацию, сведения. Доказательствами же эти сведения станут лишь после того, как будут надлежащим образом оформлены, т.е. приобретут процессуальную форму» [3, с.55-56]. Сведения об этих фактах обязаны найти отражение в определенных процессуальных документах (протоколах), т.е. обрести соответствующую процессуальную форму. Соответственно, доказательствами будут являться сведения об этих фактах, а их источниками – протоколы следственных (судебных) действий.

Отдельные авторы рассматривают в качестве доказательства близость объективного содержания (отраженного события) и субъективной формы (отражения в сознании конкретного индивида). Источником доказательства при этом принимается человек (субъект), от которого исходит доказательство, т.е. лицо, находящееся в соответствующем правовом положении и сообщившее в установленном законом порядке данные относящиеся к делу. Для Григорьева В.

Н., Победкина А.В. и Яшина В.Н., эта позиция также не идеальна. Во-первых, отраженного факта не может существовать. Материальные или идеальные следы, оставленные событием, – это сведения о нем. Во-вторых, субъективная форма (отражение в сознании конкретного человека) не может рассматриваться как процессуальная категория. Это лишь идеальный след, существующий за рамками уголовного судопроизводства, который не имеет процессуального значения до тех пор, пока не приобретет действительно процессуальную форму одного из источников, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК. В-третьих, этот подход не учитывает, что следы события могут существовать не только в сознании людей, но и на материальных объектах (вещественные источники доказательств) [4, с.311].

По мнению, Григорьева В.Н., Победкина А.В. и Яшина В.Н. [4, с.287], правильной, логически вымеренной представляется позиция Ф.Н. Фаткуллина, который под доказательствами понимает только сведения о фактах, но обязательно полученные из предусмотренных законом источников [6, с.8].

Таким образом, под приведенными в ч. 2 ст. 74 УПК носителями данных необходимо понимать именно источники доказательств, а самими доказательствами представляются сведения, которые содержатся в этих источниках.

В роли источника доказательства следует понимать процессуальную форму наличия сведений о факте (показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и т.д.). Поскольку в уголовно-процессуальном кодексе понятия «источники доказательств» не содержится, а в ч. 2 ст. 74 УПК указывается, что в качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, заключение эксперта, вещественные доказательства (предметы), протоколы следственных и судебных действий и иные документы, иногда процессуальную форму наличия сведений о фактах (доказательств) именуют видами доказательств, хотя разумнее было бы устанавливать их как виды источников доказательств.

С.А. Шейфер вообще не считает правильным рассматривать процессуальную форму сведений о фактах (доказательств) как источник доказательств (или сведений о фактах), поскольку любое содержание (в данном случае сведения о фактах) имеет форму, которая представляет собой определенную неотъемлемую сторону явления, но не его источник [7, с.61].

Считаю необходимым включить в ст. 74 УПК РФ ч. 3, в следующей редакции ч. 3 ст. 74 УПК РФ изложить: «Источником доказательства признаются лица, от которых исходят доказательственные сведения (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, специалист, гражданский истец, ответчик и их представители), заключения эксперта, вещественные доказательства (предметы), а также протоколы процессуальных действий и иные документы». Такая мера поспособствует более глубокому и конкретному пониманию определений.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // Российская газета, № 249, 22.12.2001г. (с послед. изм. и доп.).
2. Большая онлайн библиотека e-Reading. URL: <http://www.e-reading.club/>

3. Власова Н.А. Перечень доказательств – это краткое изложение сведений, содержащихся в том или ином источнике // Российская юстиция. 2003 № 9. С. 55-56.
4. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2009. 816 с.
5. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2002. 264 с.
6. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казанский университет, 1973. 305 с.
7. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 240 с.

© 2015, Карпенко Н.А.

Доказательства и их источники: понятие, соотношение

© 2015, Karpenko N.A.

Evidence and sources: concept, value