DOI: 10.17117/na.2015.12.03.031

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.03.031.pdf>

Поступила (Received): 31.12.2015

**Буряк С.В., Храменкова А.С.,
Зикратова Е.И., Мельникова К.А.**

К проблеме суверенитета в международном праве

Buryak S.V., Khramenkova A.S., Zikratova E.I., Melnikova K.A.
The problem of sovereignty in international law

В отечественной правовой доктрине вопросы соотношения суверенитета и международного права разработаны весьма обстоятельно, спектр мнений достаточно велик. Одни ученые считают, что суверенитет и международное право – это понятия, которые несовместимы друг с другом, взаимоисключающие категории. Другие представители научного сообщества считают, что международное право исключает внешнюю сторону суверенитета и оставляет за государством лишь внутреннее верховенство

Ключевые слова: суверенитет, признание, Международное право

Буряк Сергей Васильевич

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии

Храменкова Алена Сергеевна

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии

Зикратова Екатерина Игоревна

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии

Мельникова Кристина Анатольевна

Сибирский институт бизнеса, управления и психологии

In the domestic legal doctrine questions the relation of sovereignty and international law, designed in great detail, the range of opinions is large enough. Some scientists believe that the sovereignty and international law – are concepts which are incompatible with each other, mutually exclusive categories. Other representatives of the scientific community believe that international law precludes the outside of the sovereignty of the state and leaves only the inner verhovenstvo

Key words: sovereignty, recognition, international law

Buryak Sergey Vasilievich

Siberian institute of business, management and psychology

Khramenkova Alena Sergeevna

Siberian institute of business, management and psychology

Zikratova Ekaterina Igorevna

Siberian institute of business, management and psychology

Melnikova Kristina Anatolievna

Siberian institute of business, management and psychology

В отечественной правовой доктрине вопросы соотношения суверенитета и международного права разработаны весьма обстоятельно, спектр мнений достаточно велик. Одни ученые считают, что суверенитет и международное право – это понятия, которые несовместимы друг с другом, взаимоисключающие категории. Другие представители научного сообщества считают, что

международное право исключает внешнюю сторону суверенитета и оставляет за государством лишь внутреннее верховенство.

В «Курсе международного права» Егорова С.А и Курбанова Р.А отмечается, что при соотношении государственного суверенитета и международного права нужно исходить из того, что они «взаимно обусловлены: государственный суверенитет – некий постулат международного права, а международное право – одно из средств утверждения государственной независимости в международных отношениях».

По мнению ученого Н.А. Ушакова, «международное право устанавливает конкретное содержание государственного суверенитета в международных отношениях, т.е. определяет конкретные рамки свободы действий государств с учетом суверенитета других государств» Однако «международные обязательства не лишают государства их универсальной правоспособности» [1].

Никакое государство не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства. Вследствие этого осуждаются не только вооруженное вмешательство, но также все другие формы вмешательства и всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных элементов. Суверенитет является основой современного международного права, которое, как подчеркнул австрийский юрист А. Фердросс, «возникает и исчезает вместе с суверенитетом государств» [2].

В действительности, государственный суверенитет не означает неограниченной свободы действий государства. Свобода действий связана прежде всего с правоспособностью государств, т.е. с возможностью реализации определенного объема государственных прав. По мнению И.Д. Левина: «В самом деле, суверенитет означает независимость от других государств [3]. Он, следовательно, предполагает существование этих государств и определенные отношения между государствами. Там, где есть отношение, там должен существовать и принцип этих отношений» [4], именно этим принципом и выступает международное право, регулирующее отношения между суверенными государствами. Независимое государство представляется не как изолированное государство, а как участник междунациональных отношений. Как справедливо подчеркивает В.Д. Сурков, «Суверенитет – это публичность, это выход в мир, это участие в открытом соперничестве <...> суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности» [5]. С нашей точки зрения, международное право и суверенитет не только совместимы, но и предполагают друг друга. Суверенитет является необходимым условием эффективного функционирования первичных субъектов международного права и существования современного международного права.

В юридической литературе различают внутреннее и внешнее проявление государственного суверенитета. Эти два направления реализации суверенитета государствами возникли и сложились исторически. Среди западных юристов распространено мнение о том, что внутренняя и внешняя стороны государственного суверенитета принципиально отличаются одна от другой. По мнению Ж.-Ж. Руссо, «существуют два обособленных друг от друга суверенитета – внутренний и внешний, государственно-правовой и международно-правовой.

Каждый из суверенитетов самостоятелен и независим от другого. Согласно точки зрения В.А. Василенко, государственный суверенитет во всех его смыслах существует как относительный, стесненный правом: «суверенитет государства лимитирован внутренним (в правовом государстве) и международным правом».

Действительно, любая свобода поведения субъектов ограничивается правовыми установлениями, но утверждение о полной обособленности внутреннего и внешнего суверенитета представляется надуманным. Внутренний суверенитет выражает верховенство и полноту государственной власти по отношению ко всем другим организациям в политической системе общества внутри государства, внешний – независимость и равноправие государства как субъекта международного права во взаимоотношениях с другими государствами. Как справедливо отмечает В. Иванов: «Суверенитет един и неделим, нельзя же быть суверенным во внутренних делах и несуверенным во внешних» [6]. По мнению Суркова В.Ю. «Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности».

Сужение действий государственной власти, которое вытекает из ее обязательств, представляет собой не ограничение государственной независимости, а только лишь ограничение государства в осуществлении конкретных прав, а точнее самоограничение этих прав. Как верно отмечает В.А. Соколов, «неограниченность суверенитета никаким образом не может быть расценена как неисчерпаемость международным правом, а лишь как независимость государства, возможность вести себя так, как государство считает необходимым в рамках права, не покоряясь какой либо другой власти» [7]. Можно сделать некий вывод о том, что международное право не уменьшает суверенитет государства, а лишь делает все возможное его воплощения.

Также следует задать вопрос о зависимости суверенитета государства от международного признания. Международно-правовое признание – это законное деяние государства, благодаря которому устанавливается зарождение нового субъекта мирового права и с которым данная фигура международного права считает разумным установить дипломатические и иные отношения.

В международном праве принято выделять формальное признание *de jure*, благодаря которому устанавливаются дипломатические отношения, а также признание *de facto*, не влекущее за собой утверждения дипломатических отношений и реализующееся путем участия признанных субъектов в различных международных форумах, многосторонних договорах, международных организациях. Выделяется также признание *ad hoc* – временное или “признание единожды”. По мнению Д.И. Фельдмана, признание государства – это сделка на установление отношений с признаваемым государством, но в любом случае признание – это политический акт двух государств: который признает и которого признают.

В науке международного права для того чтобы дать объяснение о роли и значении признания государств были выдвинуты следующие две теории. В XIX в. сложилась теория конститутивизма о международном признании. Ее сторон-

никами являются Л. Оппенгейм, Г. Лаутерпахт, Д. Анцилотти, и др. Согласно данной теории признание показывает способность государства полноценно использовать свою независимость, т.е. являться частью международного права. Как отмечает Л. Оппенгейм: «государство является и становится международным субъектом только благодаря признанию». Другие же ученые Ямалитдинов А.А., Зверев П.Г. считают, что государство может являться международным субъектом и без признания. С точки зрения автора, для независимости державы международное признание не требуется, а для функционирования государства как субъекта международного права – признание необходимо.

В 2000 году под эгидой ООН была создана «Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета». В своем докладе комиссия указывает, что суверенитет не только предоставляет государствам право «контролировать» свои внутренние дела, но также налагает непосредственную ответственность по защите людей, проживающих в пределах границ этих государств. А это значит, что проблема суверенности государств является актуальной и решить данный вопрос не навредив какой-либо из сторон международного права, на данный момент является невозможным.

Признание правового статуса государства означает решение одного суверенного государства осуществлять отношения с другим государством, считая его также суверенным. Признание может быть либо явно выраженным, или подразумеваемым, оно, как правило, обратное по своим последствиям. Признание также не обязательно означает стремление к установлению или поддержанию дипломатических отношений.

Таким образом, акт признания является юридическим фактом, с которым международное право связывает возникновение, изменение или прекращение международных правоотношений.

Список используемых источников:

1. Карабельников М.Б. Международное право // Россия в глобальной политике. 2012.
2. Иванов В. Теория государства. М.: Территория будущего, 2010. С. 16.
3. Моисеев А.А. Суверенитет государства в международном праве. М.: ДА МИД России, 2009. С. 56.
4. Левин И.Д. Международное частное право. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов. СПб., 2013. С. 81.
5. Конышев В.Н. Американский неореализм о проблеме суверенитета // Политэкс. 2010.
6. Иванов В. Международное право. М.: Территория будущего, 2011. С. 47.
7. Соколов В.А. Международный суверенитет. М.: Территория будущего 2013. С. 56.