DOI: 10.17117/na.2015.12.01.230

<http://ucom.ru/doc/na.2015.12.01.230.pdf>

Поступила (Received): 24.12.2015

Лебединская О.Г., Тимофеев А.Г. Использование методов факторного анализа в оценке результатов деятельности системообразующих предприятий

**Lebedinskaya O.G., Timofeev A.G.
Methods of factor analysis in evaluating
the results of strategic enterprises**

В статье представлены результаты факторного анализа фондоотдачи и фондоемкости системно-значимых предприятий. Представленные выводы подтверждают гипотезу о наличии тесной связи между данными показателями и долей предприятий в формировании валового регионального продукта

Ключевые слова: системно-значимое предприятие, фондоотдача, фондоемкость, валовой региональный продукт, факторный анализ

The article presents the results of the factor analysis of the return on assets and capital ratio of systemically important companies. Presented findings support the hypothesis of a close relationship between these indicators and the share of enterprises in the formation of the gross regional product

Key words: systemically important venture capital productivity, capital intensity, gross regional product, factor analysis

Лебединская Ольга Гурьевна

Кандидат экономических наук, доцент
Российский экономический университет им. Г.В.
Плеханова
г. Москва, Стремянный переулок, 36

Lebedinskaya Olga Guriyevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Russian university of economics named G.V.
Plekhanov
Moscow, Stremyanny per., 36

Тимофеев Александр Гурьевич

Кандидат экономических наук, доцент
Российский экономический университет им. Г.В.
Плеханова
г. Москва, Стремянный переулок, 36

Timofeev Aleksandr Guriyevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Russian university of economics named G.V.
Plekhanov
Moscow, Stremyanny per., 36

Роль системообразующих предприятий в национальной экономике можно рассматривать с точки зрения экономической, социальной и бюджетобразующей. Деятельность таких компаний имеет безусловное общегосударственное и международное значение, т.е. направлена не только на извлечение прибыли, используемой на развитие бизнеса, но и на социальные нужды государства, создание ресурсо- и энергосберегающих технологий, развитие инфраструктуры, поддержку национального спорта, искусства, здравоохранения, образования и т.д., в конечном итоге, на прогрессивное развитие государства и обеспечение национальной безопасности.

**Таблица 1. Доля системообразующих предприятий
в формировании валового продукта региона**

№ п/п	Название компании	Федеральный округ	Доля в ВРП региона	
			2013 г.	2014 г.
1	ОАО "АвтоВАЗ"	Приволжский ФО	18,68	18,20
2	ОАО «Тверской вагоностроительный завод»	Центральный ФО	13,16	9,47
3	ОАО "Газпром"	Центральный ФО	0,09	0,08
4	ОАО "КамАЗ"	Приволжский ФО	7,96	7,15
5	ОАО «Волгограднефтемаш»	Южный ФО	1,33	1,21
6	ОАО «ОК «Русал»	Центральный ФО	0,01	0,02
7	ОАО "Саянскхимпласт"	Сибирский ФО	1,51	1,45
9	ООО «Лента»	Северо-Западный ФО	7,12	8,83
10	ОАО "НОВАТЭК"	Уральский ФО	20,57	23,22
11	ОАО "Протек"	Центральный ФО	0,00	0,00
12	ОАО "Куйбышевазот"	Приволжский ФО	2,99	2,97
13	ОАО «Мечел»	Центральный ФО	0,04	0,03
14	ОАО "Мотовилихинские заводы"	Приволжский ФО	0,24	0,47
15	ОАО "Группа "Илим"	Северо-Западный ФО	2,37	28,55

На основе использования методологии индексного анализа оценим изменение фондоотдачи и фондоемкости предприятий с учетом структуры основных фондов. Результаты проведенного анализа представлены в табл. 2.

**Таблица 2. Результаты факторного анализа фондоемкости
системообразующих предприятий в 2014 г.**

№ п/п	Название компании	Индекс фондо- емкости пере- менного со- става	Индекс фондо- емкости фикс- ированного состава	Индекс влияния структурных сдви- гов на динамику фондоемкости
1	ОАО "АвтоВАЗ"	0,6216	0,8389	0,7410
2	ОАО «Тверской вагоностроительный завод»	1,1435	1,1343	1,0049
3	ОАО "Газпром"	1,7525	20,0566	0,8580
4	ОАО "КамАЗ"	1,0271	1,0456	0,9786
5	ОАО «Волгограднефтемаш»	1,1373	1,0971	1,0366
6	ОАО «ОК «Русал»	2,0597	2,0379	1,0018
7	ОАО "Саянскхимпласт"	1,0395	1,0510	0,9891
8	ОАО "Минерально-химическая компания "Еврохим"	0,8536	0,8523	0,9967
9	ООО «Лента»	1,5070	1,5175	0,9912
10	ОАО "НОВАТЭК"	1,0427	1,0416	0,9937
11	ОАО "Протек"	0,5948	0,6000	0,9896
12	ОАО "Куйбышевазот"	0,8854	0,8828	1,0008
13	ОАО «Мечел»	0,7078	0,7153	0,9893
14	ОАО "Мотовилихинские заводы"	0,4939	0,5020	0,9794
15	ОАО "Группа "Илим"	0,0098	0,0099	0,9900

Проведённый анализ показал, что в большинстве случаев фондоемкость в отчетном, 2014 г., выросла. Рост фондоемкости варьировался от 2 до 200%. Данные изменения происходили под влиянием двух разнонаправленных факторов: экстенсивного (стоимости произведенной продукции и экстенсивного (фондоемкости отдельных предприятий). Также существенное влияние оказывала структура выручки.

Факторный анализ фондоотдачи выявил противоположную динамику

**Таблица 3. Результаты факторного анализа
фондоотдачи системообразующих предприятий в 2014 г.**

№ п/п	Название компании	Индекс фондо- отдачи пере- менного со- става	Индекс фондо- отдачи фиксиро- ванного со- става	Индекс влияния структурных сдвигов на ди- намику фондо- отдачи
1	ОАО "АвтоВАЗ"	1,0128	0,8091	1,2517
2	ОАО «Тверской вагоно- строительный завод»	0,8772	0,8814	0,9952
3	ОАО "Газпром"	0,5162	0,0458	1,1259
4	ОАО "КамАЗ"	0,9530	0,9279	1,0271
5	ОАО «Волгограднефте- маш»	0,7321	0,9115	0,8032
6	ОАО «ОК «Русал»	0,4897	0,4906	0,9982
7	ОАО "Саянскхимпласт"	0,9595	0,9494	1,0106
8	ОАО "Минерально-хими- ческая компания "Евро- хим"	1,1767	1,1729	1,0033
9	ООО «Лента»	0,6593	0,6531	1,0095
10	ОАО "НОВАТЭК"	0,9647	0,9581	1,0069
11	ОАО "Протек"	1,6651	1,6480	1,0104
12	ОАО "Куйбышевазот"	1,1315	1,1325	0,9991
13	ОАО «Мечел»	1,4109	1,3956	1,0110
14	ОАО "Мотовилихинские заводы"	1,2207	1,0935	1,1164
15	ОАО "Группа "Илим"	100,8196	99,9029	1,0092

Государство в инфраструктурном взаимодействии является не только для предприятий одним из важнейших элементов внешней среды, но и во многом формирует ее, а также активно воздействует на сами предприятия, определяя их цели, решения и общие стратегии поведения. Основными методами государственного воздействия на национальную экономику являются:

1) налоговый механизм, который не только регулирует распределение средств предприятий, но и во многом воздействует на структуру доходов отдельных групп населения;

2) финансово-кредитный механизм, в том числе предоставление субсидий и дотаций, государственное кредитование и предоставление различных льгот при выдаче кредитов, а также государственное участие в финансировании науки, образования и здравоохранения;

3) организационно-правовой и экономический механизм формирования и размещения государственных заказов и их аналогов;

4) меры по ограничению внешней конкуренции с целью поддержания ряда отечественных отраслей и производств;

5) создание необходимой инфраструктуры, в частности, транспортных, энергетических, а также информационных систем, сетей и коммуникаций.

Отечественные крупные компании необходимо рассматривать как национальное достояние, во многом, не имеющее аналогов в мире. Национальное достояние определяется тем, что деятельность таких компаний имеет безусловное общегосударственное и международное значение, т.е. направлена не только на извлечение прибыли, используемой на развитие бизнеса, но и на социальные нужды государства, создание ресурсо- и энергосберегающих технологий, развитие инфраструктуры, поддержку национального спорта, искусства, здравоохранения, образования и т.д., в конечном итоге, на прогрессивное развитие государства, обеспечение национальной безопасности.

Список используемых источников:

1. Исследование потенциала системообразующих предприятий России – точек роста инновационной экономики. Монография. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 2012. 172 с.
2. Парушина Н.В., Дёминова С.В. Теория и практика оценки эффективности деятельности организаций в системе комплексного экономического анализа // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №19. С. 52-56.

© 2015, Лебединская О.Г., Тимофеев А.Г.
Использование методов факторного анализа в
оценке результатов деятельности
системообразующих предприятий

© 2015, Lebedinskaya O.G., Timofeev A.G.
Methods of factor analysis in evaluating the results
of strategic enterprises