DOI: 10.17117/na.2015.11.05.076

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.05.076.pdf>

Поступила (Received): 03.11.2015

Лопатина Н.Л. Влияние ЕГЭ на гуманитарное образование будущего доктора

Lopatina N.L.
The influence of the unified state exam upon the
humanitarian education of future doctors

В статье на примере Кемеровской государственной медицинской академии доказываемся пагубное влияние ЕГЭ на вузовское образование. Автор считает, что ЕГЭ является причиной низкого гуманитарного образования студентов и поэтому необходимо отказаться от единого экзамена

Ключевые слова: ЕГЭ, гуманитарное образование, студент, вуз

The article proves that the Unified State Exam has a disastrous influence on collage education in Kemerovo State Medical Academy. The author considers that the Unified State Exam is appeared to be the cause of low level of humanitarian education of students and that is why it's necessary to give up that unified exam

Key words: Unified State Exam, humanitarian education, student, higher school

Лопатина Наталия Леонидовна
Кандидат культурологии, доцент
Кемеровская государственная медицинская академия
г. Кемерово, ул. Ворошилова, 22 А

Lopatina Nataliya Leonidovna
Candidate of Culturology, Associate Professor
Kemerovo state medical academy
Kemerovo, Voroshlovo st., 22 A

Со времени открытия первого российского университета в Москве 1755 образование в России считалось высококачественным. Российские дипломы признавались во всем мире. Особое развитие вузовского образования в России дали реформы образования Александра II. Высшее образование можно было получить в среднем за 9 лет. При этом гуманитарное образование являлось важнейшим. Будущие доктора, инженеры и другие специалисты помимо своих специальных дисциплин глубоко изучали историю, философию, «мертвые» языки, овладевали в совершенстве минимум двумя иностранными языками. Высокий культурный уровень выделял людей с высшим образованием. Доктор должен был разбираться не только в медицине, но и в музыке, театре, философии, истории.

Советская власть изменила качество вузовского образования: в 30-е гг. сокращен срок обучения в высшей школе (часто до трех лет), вузы оказались недоступными для лиц «не рабоче-крестьянского происхождения». Вузы формировали специалистов, но не интеллектуальную элиту. Ухудшение вузовского образования советская власть признала в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б)

23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» вынуждены были признать: «...В результате... уровень обучения в ряде высших учебных заведений немногим отличается от уровня средней школы (техникумов)» [2, с. 270]. За двадцать лет было разрушено то, что формировалось десятилетиями. Последовавшие массовые репрессии, война, самоизоляция СССР от мировой культуры и др. не способствовали развитию высшей школы. В целом советская власть негативно повлияла на отечественное вузовское образование. Хотя наследие царского образования ещё долго чувствовалось и в СССР.

С образования КГМИ (КемГМА) в 1955 г. в наш вуз приходила молодежная элита. Проходной балл для поступления был одним из самых высоких в Кузбассе. В 80-е гг. наши студенты демонстрировали высокие интеллектуальные способности и общую гуманитарную подготовку на областных и региональных олимпиадах по истории КПСС, где традиционно занимали первое-второе места среди вузов, обходя даже студентов-историков.

В 2000-х произошли качественные преобразования в системе образования. В 2009 году впервые зачисление в КемГМА прошло только по результатам ЕГЭ. Студенты-первокурсники никогда не поражали преподавателей истории не только таким исключительно низким историческим знанием, но и демонстрацией невежественности по общеобразовательным вопросам. Начиная с 2010 г. студентам на первом вводном занятии предлагается письменно ответить на ряд общеобразовательных вопросов. Вчерашние школьники затрудняются ответить на простейшие вопросы: «С кем воевала Россия в Отечественную войну 1812 г. и кто победил?», «При каком императоре закончилась династия Романовых?», «Когда была Октябрьская социалистическая революция?», «Кто был лидером большевиков?», «Когда была II мировая война?», «Кто победил в Великую Отечественную войну» и др. Высказали убеждение, что Татьяна Ларина – это знаменитый врач. Остап Бендер – руководитель восстания бандеровцев. Утописты – это утопленники и т.п.

Огромное затруднение вызывают вопросы, связанные с порядком правления представителей династии Рюриковичей или Романовых. Не могут в хронологическом порядке поставить вождей СССР. Ленин в хронологическом ряду мог оказаться, например, после Хрущева или Брежнева.

Студенты утверждали, что «Экономика СССР была рыночной»; «Столыпин отменил крепостное право в России»; «Русь была крещена в XVII в.»; «Церковный раскол XVII в. привел к сплочению страны»; «Просвещенный абсолютизм» – это время правления Марины Мнишек»; «Монголо-татары напали на Русь в 988 г.»; «Опричнина – свод законов»; «Первый русский император – Рюрик»; «Норманнская теория гласит, что монголо-татары основали Древнерусское государство». Отмечу, что число студентов, проявляющих поразительное незнание элементарных вопросов, возрастает из года в год так же как и абсурдность ответов на простейшие вопросы.

В ходе занятий в течение семестра студенты проявляют слабое владение простейшей терминологией. Например, спрашивали: «Что значит *прогерманская* политика (это «за» или «против» Германии)?», «Что такое *интеграция*?» «Что значит *символ* холодной войны?». Выяснилось, что многие не могут по году

определить век и многое другое. Т.е. студенты проявляют несостоятельность в тех вопросах, которые они должны были изучать школе. Следует отметить, что в наш вуз поступают сильнейшие. Полагаю, подобная ситуация во многих вузах страны.

Задача преподавателей нашей кафедры не только дать студентам комплекс информации, а научить эти знания применять на практике, проводить исторические параллели, анализировать и моделировать. Без базовых школьных знаний это весьма затруднительно. Другими словами, обнаружилось, что мы говорим на уроках истории студентам «о высшей математике», а студенты не знают даже «арифметики».

Самое же главное, очень многие студенты, в отличие от прошлых лет, проявили неумение размышлять, анализировать, делать выводы. Они проявляли не образованность, а натренированность к выучиванию фактов, текстов, которые задерживались в их памяти на очень короткое время. Для подавляющего большинства студентов является проблемой высказать своё суждение. И это не связано (для большинства) с застенчивостью. Причиной является неумение словесно оформлять мысли.

Для стимулирования развития речи и способности высказывать своё мнение, на кафедре 2009-2013 г. проводилась самостоятельная работа. Главная цель, которой – прочитать, проанализировать и высказать свои суждения о прочитанном. Новизна работы в том, что необходим только свой творческий анализ, а не переписка из источника информации. Кафедра предлагала студентам материал из трёх книг [1]. Следует отметить, что студенты признавали полезность и эффективность работы, хотя, по признанию многих, для них она была трудной, поскольку в школе этому не учили.

В ходе обучения выясняется, что подавляющее большинство студентов не умеют конспектировать материал, писать лекции. Другими словами, у многих студентов отсутствуют базовые навыки и умения, которым обучают в школе. Отсутствуют знания, на основе которых формируется вузовская программа. Преподаватели вуза вынуждены восполнять пробелы обучения средней школы.

Отмечу, что студенты не стали глупее или хуже. Они любознательны, готовы к познанию. Но для процесса познания у них слабо развит «аппарат» познания. Современный студент – это результат реформы образования в 2000-е. Они адаптированы под требования современной школы.

В анонимных анкетах в конце семестра студенты отмечают, что многое узнали из истории нашей страны «то, что не изучали в школе», признаются, что отсутствие простейших знаний затрудняло процесс образования в вузе.

История обуславливает связь времен, связь поколений. Можно смело утверждать, что наше общество потеряло ЕГЭ-поколение т.к. сказываются незнание истории своего Отечества, семьи. Поэтому считаю, во-первых, правильным будет признать эксперимент с ЕГЭ неудавшимся и отказаться от него; во-вторых, для формирования личности и специалиста в процессе образования особое внимание уделять гуманитарным наукам.

Список используемых источников:

1. Горянин А. Мифы о России и дух нации. М., 2002. 335 с.
2. Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л. Коллективизация и раскулачивание (очевидцы свидетельствуют). Кемерово, 2009. 446 с.
3. Максимов С.В. Куль хлеба. Л., 1987. 655 с.
4. КПСС в резолюциях и решениях ... Т. 5. 1971. 479 с.

© 2015, Лопатина Н.Л.

*Влияние ЕГЭ на гуманитарное образование
будущего доктора*

© 2015, Lopatina N.L.

*The influence of the unified state exam upon the
humanitarian education of future doctors*