DOI: 10.17117/na.2015.11.05.047

Поступила (Received): 21.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.05.047.pdf>

Чиндяскина Ю.А.
**Конфликтный потенциал СМИ при
освещении международной политики**

Chindyaskina Yu.A.
**The potential for conflict with the media
coverage of international politics**

В данной статье рассмотрены конкретные примеры реакции СМИ на события в мировой политике. В настоящее время огромное количество провокационных материалов позволяет говорить об информационных войнах, которые проводят медиа. На основании проведенного исследования был сделан вывод о том, каким образом СМИ сможет снизить конфликтный потенциал в политике

Ключевые слова: СМИ, политика, международные отношения, конфликты

This article describes specific examples of the media reaction to the events in world politics. Currently, a huge number of provocative materials allows us to speak about the information wars that conduct media. Based on this study, it was concluded that the way the media will be able to reduce the potential for conflict policy

Key words: media, politics, international relations, conflicts

Чиндяскина Юлия Анатольевна

Студент

Научно-исследовательский Саратовский
государственный университет им. Н.Г.

Чернышевского

г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Chindyaskina Yuliya Anatolievna

Student

Saratov state university named N.G. Chernyshevsky
Saratov, Astrahanskaya st., 83

Известно, средства массовой информации играют важнейшую роль в жизни общества. Первоначальная функция СМИ сводилась к информированию, но сегодня мы можем говорить об еще одной – воздействие на аудиторию с целью формирования устойчивой точки зрения по тому или иному вопросу (или манипулирование). Необходимо напомнить, что в реалиях двадцать первого века влияние СМИ простирается за пределы государств, в которых они осуществляют свою деятельность, в область международных отношений [1]. Пропаганда, агитация – методы работы в международно-политических конфликтах. В этой связи, встает вопрос: «Может ли пресса не только акцентировать внимание на конфликте, но и предотвращать его?» «Может ли предавать международным отношениям созидательный, а не конфликтный характер?» Вопросы актуальны и потому, что вовлеченность СМИ в область внешних и внутренних политик государств растет с каждым годом.

На наш взгляд, определить роль отечественных масс-медиа в предотвращение конфликтов практически невозможно. Ведь содействие в разрешении спорных вопросов должно предполагать производство материалов, направленных на развития мира, а не на констатацию фактов. Современным исследователям приходится констатировать, что «четвертая власть» больше не ставит перед собой задачу увести споры в другую плоскость, обратить внимание конфликтующих сторон на суть проблемы [2].

Проникновение масс-медиа в политическую жизнь ознаменовалось новыми ролями, взятыми на себя СМИ. Кроме того, появились и новые понятия: «информационная война», «медиа-агрессия», «информационная безопасность». А это, в свою очередь, свидетельствует о тесной связи прессы с конфликтами.

Информационные войны в кризисных ситуациях несут разрушительную силу. Нередки случаи, когда непроверенная или преувеличенная информация становилась поводом для принятия ошибочных политических решений [3, с. 25]. О том, как умело используют средства массовой информации во внешней политике множество примеров. Один из них – Резолюция Совбеза ООН № 1973. Лояльные Западу СМИ достаточно длительное время создали информационную картину: многочисленные жертвы среди мирного населения по вине ливийских властей, мятежные города. На основании сообщений прессы, ООН было принято решение о вводе военных сил НАТО против правительственных войск Каддафи в Ливии [4].

Достаточно открыть сайт двух информационных агентств, например: «РИА – Новости» и «The New York Times» и сравнить тексты совершенно одинаковых событий. Весьма логично, что каждое агентство будет отражать, интерпретироваться реалии политики той страны, в которой работают. NYTimes убеждены, что у иранцев разработано атомное оружие. Однако, никаких доказательств агентство не приводит, а лишь ссылается на цитаты первых лиц государства (те, в свою очередь, также апеллируют к догадкам). Каждое агентство создает свою реальность, задает новые задачи перед обществом и государством.

Последние события в Украине заставили по-новому посмотреть на методы и формы освещения политических событий масс-медиа. Крупномасштабное информационное противостояние между социальными институтами и общественными группами, а также между государствами имеет цель изменить расстановку сил с помощью создания «новых смыслов» или модификаций событий. Парламент РФ в марте 2014 года разрешил президенту В. Путину провести ввод миротворческого контингента на территорию Украины для защиты российских граждан. Западные СМИ это событие осветили как объявление войны Украине. Подмена смысла в данной ситуации послужила инструментом давления на сознание обывателей.

В настоящее время возникает необходимость открыто говорить о приемах и методах информационной войны, потому что осмысление проблемы и ее гласность позволяет с ней бороться. К тому же, информирование населения о фактах провокаций и лжематериалов должно предостеречь от неправильного восприятия современной действительности.

До сих пор не теряет актуальности вопрос непризнания Приднестровья, Абхазии, а теперь и Крыма. Получил свое отражение новый принцип политической реальности: «Лавры победы достаются тому, кого победителем признали инфорплатформы».

В третьем тысячелетии СМИ превратились в одну из центральных фигур международных отношений. Современные «информационные войны» ведутся с помощью эмоций и ради реализации политики, противоречащей интересам общества.

Еще один пример – пятидневная война 2008 года в Южной Осетии. Все крупные телеканалы, самые тиражированные газеты США, ссылаясь на первоисточник которым был «The New York Times», транслировали ужасы и разрушения Грузии. Образ России, как агрессора в глазах мировой общественности был отработан оперативно и убедительно, что стало результатом ухудшения международных отношения России. Министры иностранных дел стали призывать к применению санкций против Российской Федерации. На наш взгляд, одна из причин произошедшего – небольшое влияние правительственных коммуникаций в информационной среде.

Можно смело утверждать, что на сегодняшний день масс-медиа активно влияют на международную политику. И вместо того, чтобы устанавливать доверительные отношения, медиа стимулируют конфликтный потенциал и манипулируют мнением миллионов. На самом деле, роль СМИ в предотвращении конфликтов заключается в правдивом описании конфликта, а не его разжигании путем постоянного включения в повестку дня. СМИ не ставят перед собой задачу развести конфликтующие стороны, а лишь подчеркивает их принципиальные различия. Объясняется это наличием проправительственных и оппозиционных изданий, чья позиция никогда не может стать одинаковой. В такой ситуации, говорить об активных действиях СМИ по предотвращению конфликта вообще не приходится. Объективность ведущих мировых СМИ может значительно снизить конфликтный потенциал политики. Необходимо создать систему, для того чтобы обеспечивать публикацию материалов, направленных на установление мира в межнациональных отношениях.

Список используемых источников:

1. Терешкин С.В. Влияние СМИ на международные отношения. Огарев-online. URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/vliyanie-smi-na-mezhdunarodnye-otnosheniya>
2. Иванов И.С. Выступление на Генеральной Ассамблее Организации информационных агентств стран Азии и Тихого океана // Российская газета URL: http://www.rg.ru/oficial/from_min/mid/418.htm
3. Засурский Я.Н. Информационная безопасность России и средства массовой информации // Информационное общество. М. 2001. № 4.
4. Азаров В. Информационная война Майдана: GLASRU. URL: <http://glasru.ru/informatsionnaya-voyna-maydana>