DOI: 10.17117/na.2015.11.04.504

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.504.pdf>

Поступила (Received): 30.11.2015

Фирюлина А.Ю., Юдина Д.М. Охрана изображения гражданина

Firyulina A.Yu., Yudina D.M
Protection of the image

В статье авторами рассмотрены основные проблемы охраны изображения в РФ, освещены пробелы в законодательстве, а также предложены пути решения обозначенных проблем
Ключевые слова: гражданское право, охрана, защита, изображение

The author describes the main problems in the protection of the image of Russia, highlighted gaps in legislation as well as proposed solutions to identified problems
Key words: civil law, security, protection, image

Фирюлина Анастасия Юрьевна

Студент

Саратовская государственная юридическая академия

г. Саратов, ул. Вольская, 1

Firyulina Anastasiya Yurevna

Student

Saratov state academy of law

Saratov, Volskaya st., 1

Юдина Дарья Максимовна

Студент

Саратовская государственная юридическая академия

г. Саратов, ул. Вольская, 1

Yudina Dariya Maksimovna

Student

Saratov state academy of law

Saratov, Volskaya st., 1

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Красикова А.В.

Любое изображение – это источник информации: об объекте, о событии, об авторе, об истории. Изображение человека относится к числу нематериальных благ. Вопросы использования изображений граждан средствами массовой информации и другими лицами детально регламентированы гражданским законодательством РФ.

В конце 2006 года, был принят Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 231-ФЗ, которым введена в действие статья 152.1 «Охрана изображения гражданина», что вызвало широкий общественный резонанс.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и использование изображения гражданина допускается только с согласия этого гражданина, либо, если его нет в живых, с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей. Согласие не требуется, если:

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату.

Ранее данный вопрос регулировался ст. 514 ГК РСФСР, в силу которой опубликование, воспроизведение и распространение изобразительного искусства, в котором изображено другое лицо, допускалось лишь с согласия изображенного, а после его смерти – с согласия его детей и пережившего супруга. Такого согласия не требовалось, если это делалось в государственных или общественных интересах либо изображенное лицо позировало автору за плату. Можно выделить определенные сходства данных статей, но статья 152.1 ГК РФ добавляет перечень оснований, который позволяет осуществлять охрану изображения гражданина.

Данные положения российского законодательства соответствуют Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 8), а также правовой позиции Европейского суда по правам человека: концепция частной жизни распространяется на аспекты, относящиеся к установлению личности, в частности, на имя лица, его физиологическую и психологическую неприкосновенность, на изображение лица. Как справедливо отметил Александр Эрделевский: «...внешность как элемент личности гражданина, зафиксированная в определенный момент времени, может составлять его личную тайну. Более того, любое не обнародованное самим гражданином собственное изображение следует предполагать охраняемым в тайне от третьих лиц» [1].

Институт охраны изображения человека активно развивается в праве иностранных государств, в то время как в российском законодательстве этому вопросу уделено недостаточно внимания. И следствие, возникает множество вопросов при применении положений ст. 152.1 ГК РФ.

Достоинство статьи выражается в том, что она запрещает опубликование изображения без согласия гражданина. Но данное положение не распространяется на фотографии, размещенные в сети Интернет. Так, согласно п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» под обнародованием изображения гражданина по аналогии с нормами статьи 1268 Гражданского кодекса РФ следует понимать осуществление им определенного действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего обозрения.

Обнародование фотографии гражданина, в том числе размещение ее им самим в сети интернет на общедоступных ресурсах само по себе не дает права третьим лицам на свободное использование такой фотографии без получения согласия ее владельца. Но одновременно с этим, подобное опубликование фотографии подразумевает согласие последнего на дальнейшее копирование снимка, особенно если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на

котором была размещена фотография. Таким образом, имеет место противоречие непосредственно в позиции самого Верховного суда РФ.

Апелляционным определением Московского городского суда от 26.09.2014 по делу N 33-25081 требование истцов о защите права на неприкосновенность частной жизни, защите права на охрану изображения, взыскании денежной компенсации морального вреда удовлетворено. Суд не принял во внимание доводы ответчиков о том, что истец является публичным лицом, его имя часто упоминается в различных средствах массовой информации и его изображения размещены в сети Интернет, поэтому у ответчика имеется право на использование изображения без согласия истца. Суд указал, что изложенные доводы не являются законным основанием для использования фотографий истца без его согласия.

Несмотря на то, что в Интернете изображения граждан используются самыми разными способами, включая фотографии, видеозаписи, рисунки, скульптуры, рекламу и т.п., российское законодательство не содержит специальных условий использования изображений граждан в сети Интернет [1, с. 24].

В условиях современной действительности интересы гражданина при использовании третьими лицами изображений его индивидуальной внешности становятся все более уязвимыми и требующими надлежащей правовой защиты, так как масштабы правонарушений в этой области отношений постоянно растут. В связи с чем необходима более детальная регламентация защиты права на изображение гражданина, а также устранение существующих противоречий в толковании ст. 152.1 ГК РФ.

Список используемых источников:

1. Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // Законодательство. 2007. № 7. С. 9-13.
2. Николаева А.А. Изображение гражданина: проблемы правового регулирования использования, охраны и защиты. Автореферат диссертации. М., 2015. 25 с.