DOI: 10.17117/na.2015.11.04.495

Поступила (Received): 27.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.495.pdf>**Сагитова Р.Р.****Технические способы фиксации в судебном заседании****Sagitova R.R.****Technical methods of fixation in court**

Фиксация хода судебного заседания является важным элементом и организационной составляющей всей судебной системы. Фиксация судебного заседания может быть осуществлена непосредственно занесением секретарем судебного заседания в протокол информации, оглашаемой в ходе судебного разбирательства, а также с помощью средств аудиофиксации

Ключевые слова: технические средства, фиксация, протокол

Fixation course of a court session is an important element of the organizational components of the entire judicial system. Fixing of judicial session can be directly entered by the court clerk in the minutes of the information disclosed in the course of the trial, and through the audio recordings

Key words: technical approach, fixation, protocol

Сагитова Р.Р.

Студент

Башкирский государственный университет
(Стерлитамакский филиал)

г. Стерлитамак, пр. Ленина, 49

Sagitova R.R.

Student

Bashkir state university (Sterlitamak branch)
Sterlitamak, Lenina ave., 49

Научный руководитель:
старший преподаватель Юлбердина Л.Р.

Фиксация хода судебного заседания является важным элементом и организационной составляющей всей судебной системы. Фиксация судебного заседания может быть осуществлена непосредственно занесением секретарем судебного заседания в протокол информации, оглашаемой в ходе судебного разбирательства, а также с помощью средств аудиофиксации. В основном, аудиофиксацию осуществляют стороны, участвующие в деле. Что не всегда рационально. На наш взгляд, данная фиксация также должна осуществляться и судом, потому что комфортность записи заседания прописана во многих документах. Так, постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы», сказано, что детальное законодательное закрепление ведения аудиозаписи является важным элементом минимизации времени и финансов суда. Потому что в ситуациях когда секретарь или судья не успевают вносить в протокол необходимую информацию, участники процесса вынуждены прерывать выступление, что нарушает логику рассуждений, снижает эффективность устных заявлений.

Применение именно цифровой записи обусловлена широким распространением устройств, в которых, так или иначе, присутствует цифровой диктофон. К ним относятся мобильные телефоны, цифровые фотоаппараты, МРЗ плееры и собственно сами цифровые диктофоны. Цифровая запись характеризуется также высоким качеством записи, возможностью вести длительную аудиозапись.

Так, ГПК РФ устанавливает гласность и открытость судебного заседания как основополагающий принцип существования судопроизводства в РФ. В частности, статья 10 устанавливает что, лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. Кроме этого также существует ряд статей ГПК РФ уточняющие ведение аудиозаписи в ходе судебного заседания. **Статья 55 ГПК РФ** устанавливает, что доказательствами по делу являются сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, которые могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц. То есть те пояснения, которые дают стороны в судебном процессе, также являются для суда доказательством, которое может быть положено в основу судебного решения. **Подпункты 8 и 9 пункта 2 статьи 229 ГПК РФ**, предусматривает, что в протокол заносятся заявления, ходатайства и объяснения лиц, участвующих в деле и их представителей, а также показания свидетелей. **Статья 231 ГПК РФ** предусматривает возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, и в течение 5 дней с момента его подписания, подать в письменной форме замечания на таковой, с указанием допущенных в нем неточностей.

На основании этих норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации вынес постановление от 13 декабря 2012 г. № 35 г. Москва «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», в котором указал на то, что присутствующие вправе производить аудиозапись без разрешения судьи, при этом они не обязаны уведомлять об этом кого-либо. Нормы вполне понятны и разъяснение на них дано довольно обширное и подробное. Однако, реализация этой нормы в дальнейшем не прописана в процессуальном законе, что вызывает ряд проблем.

Во-первых, при несоответствии протокола судебного заседания аудиозаписи, которую осуществляют лица на основании их законного права, судьи утверждают, что составленный ими протокол является достаточным и отражает только существенную информацию, которая необходима для вынесения решения и предоставленная запись не может быть отнесена к доказательствам, так как не соответствует статье 71 ГПК РФ. Указывая при этом на то, что предоставленные электронные носители с аудиозаписью судебного заседания не относятся к доказательствам и возвращаются лицам предоставившим информацию на аудионосителе. Суды не желают заниматься прослушиванием записей, так как это также занимает много времени. И дальнейшая судьба данного электронного носителя носит непредсказуемый характер. Подобного рода носители информации имеют свойство портиться и стираться со временем, необходимы определенные условия для их хранения, что затруднительно для суда. Так,

Во-вторых, при вынесении решения информация, находящаяся в протоколе судебного заседания фактически подтверждает решение вынесенное судьей. Так как суд принимает решение на основе доказательств, предоставленных сторонами, на основе их показаний и суждений, а также на основании законодательства РФ. И при нежелании судьи более подробно разбираться в основании дела (в связи с загруженностью) некоторая информация в протоколе может умышленно не фиксироваться или, наоборот, информация дополнена несуществующими показаниями, чтобы вынести решение, которое, например, уже было ранее вынесено.

В-третьих, без разрешения суда на осуществление аудиозаписи судебного заседания не стоит рассчитывать на положительную оценку действий со стороны суда. Так, по мнению Козловой Н. по делу Вобликова В.Н., суд указал на наличие административного правонарушения в том, что в зале судебного заседания Вобликов В.Н. осуществлял аудиофиксацию заседания, чем пытался сорвать весь судебный процесс [3, с. 5].

Таким образом, открытость судебного заседания гарантирована не только ГПК РФ, но и Конституцией РФ. При этом есть определенный критерий этой открытости: возможность ведения аудиозаписи в судебном заседании всех лиц без разрешения суда. Так как за частую информация содержащаяся на данных носителях может служить доказательством и подтверждать какой-либо факт или право на что-либо. Но, учитывая преимущества бумажного носителя информации и устаревшей системой фиксации, электронные носители воспринимаются крайне негативно. Их содержание, хранение, обработка, а также наличие специально обученного персонала для их обработки ставят новые вопросы перед законодателем. А быстрое развитие информационных отношений позволяющие использовать электронные носители, но не допускающие их применение в других отраслях права, делают невозможным их сотрудничество. Также, на мой взгляд, представляется возможным дополнить соответствующие статьи ГПК РФ с указанием на то, что зафиксированная с помощью средств аудиофиксации информация, является самостоятельным источником доказательств.

Список используемых источников:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 г. Москва «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета, № 5965, 19.12.2012.
3. Козлова Н. Бесплатному защитнику положено сидеть // Российская газета. 2003. №3333.