DOI: 10.17117/na.2015.11.04.491

Поступила (Received): 16.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.491.pdf>

Савельева Т.А.
Актуальные проблемы применения норм о
подведомственности и подсудности судами
гражданской юрисдикции: анализ судебной практики

Savelyeva T.A.
Actual problems of application of the rules of court jurisdiction and
subject matter jurisdiction of civil court: analysis of judicial practice

В статье анализируется правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов при применении норм о подведомственности и подсудности. Выявляются судебные ошибки, обусловленные неверным толкованием правовых терминов «иной судебный порядок», «неподведомственность», «неподсудность» и порождающие необоснованные препятствия при осуществлении права на судебную защиту

Ключевые слова: арбитражный процесс, гражданский процесс, подведомственность, подсудность, иной судебный порядок, право на судебную защиту

Савельева Татьяна Алексеевна

Кандидат юридических наук, доцент
Саратовская государственная юридическая академия права
г. Саратов, ул. Вольская, 1

The article analyzes the legal practice of courts of general jurisdiction and arbitration courts in the application of the rules of subject matter jurisdiction. Judicial mistakes caused by incorrect interpretation of legal terms "a judicial procedure", "lack of jurisdiction", generating unnecessary obstacles when exercising the right to court protection are revealed

Key words: arbitration proceedings, civil procedure, jurisdiction, subject matter jurisdiction, a judicial procedure, the right to judicial protection

Savelyeva Tatyana Alekseevna

Candidate of Juridicial Sciences, Associate Professor
Saratov state academy of law
Saratov, Volskaya, st., 1

*Утомительное занятие – думать...,
но при применении закона неизбежное*
Е.А.Флейшиц

Действующие правила подведомственности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции достаточно четко очерчивают круг дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Соответственно в действующем арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве четко определены процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подведомственности. Так, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рас-

смотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке [3]. «Иной судебный порядок», применительно к ст. 134 ГПК РФ, означает возможность рассмотрения дела в арбитражных судах, которые реализуют судебную власть посредством гражданского судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ).

В отличие от ГПК РФ в действующем арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации по-иному решен вопрос о последствиях неподведомственности дела арбитражному суду. Если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, арбитражный суд прекращает производство по делу (п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ) [2].

В отличие от неподведомственности институт подсудности является более узким понятием и позволяет распределить неподведомственные арбитражным судам и судам общей юрисдикции дела внутри ветви судебной системы. Процессуально-правовые последствия неподсудности дела одинаковы для судов общей юрисдикции и арбитражных судов – возвращение искового заявления (ч. 1 п. 2 ст. 135 ГПК РФ, п.1 ч. 1 ст. 128 АПК РФ).

Между тем анализ правоприменительной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции показывает, что со стороны судейского сообщества допускается неоднозначное толкование правовых терминов «иной судебный порядок», «неподведомственность» и «неподсудность».

Так, гражданин А. обратился в Емельяновский районный суд Красноярского края с заявлением о признании его банкротом. Судья первой инстанции, руководствуясь требованиями п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, пришел к выводу, что заявление подлежит возврату как неподсудное данному суду, поскольку дела о несостоятельности (банкротстве) рассматривают арбитражные суды [7].

По другому делу садоводческое некоммерческое товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления мирового судьи о назначении административного штрафа. Определением судьи данное исковое заявление было возвращено в силу неподведомственности дела данному суду [8].

Аналогичные ошибки допускают и арбитражные суды. Так, мировой судья г. Пскова возвратил исковое заявление гражданина Я. к ООО «Абсолют Инвест» об обратном взыскании предоплаты за непоставленный товар на основании ст. 135 ГПК РФ, разъяснив, что с указанным иском истец вправе обратиться в арбитражный суд. Арбитражный суд Псковской области указал, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а у истца отсутствует статус индивидуального предпринимателя. Со ссылкой на п.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвратил исковое заявление гражданина Я, указав на то, что у истца имеется возможность обжалования в установленном порядке определения мирового судьи о возвращении искового заявления [9].

Показательным является и следующий пример. ОАО «Севосгаз» обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением о

признании незаконным бездействия Правительства Республики Северная Осетия – Алания, выразившегося в уклонении от утверждения розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд. Заявление ОАО "Севосгаз" возвращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду. Кассационная инстанция с таким подходом согласилась, указав, что арбитражным судам не предоставлено право понудить орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации издать нормативный акт в данной сфере публичных правоотношений. Изложенное означает, что спор арбитражному суду неподведомственен. При таких обстоятельствах, как отмечено в судебном постановлении, суд первой инстанции правомерно возвратил заявление ОАО «Севосгаз» на основании п. 1 ч.1 ст. 129 АПК РФ и у кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого определения [6].

Примечательно, что в ст. 126 Конституции Российской Федерации, применительно к компетенции Верховного Суда РФ, употребляется термин «подсудность». В соответствии с Конституцией Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст. 47). Очевидно, что термин «подсудность» используется в Конституции Российской Федерации в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности, что едва ли можно считать достоинством текста Основного закона.

В контексте конституционной нормы суд рассматривается как орган в системе разделения властей. Единство судебной системы страны, закрепленное в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (изм с. и доп. от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ) предполагает создание организационно самостоятельных и процессуально независимых друг от друга федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, составляющих судебную систему Российской Федерации (ст. 3, ч. 2 ст. 4 ФКЗ) [1].

Согласимся, что «...под подсудностью в Конституции РФ понимается установленная законом относимость дела к ведению того или иного суда (судьи) с учетом его компетенции (полномочий) как элемента единой судебной системы РФ. Она характеризует распределение дел между всеми судебными органами страны, составляющими в своей совокупности одну из ветвей государственной власти – судебную» [4].

Более узкое толкование конституционной нормы можно встретить в разъяснениях Верховного Суда РФ. Так, в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, «что нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, влечёт отмену постановления суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (с учётом требований статьи 47 Конституции РФ), после чего дело передаётся в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение» [5].

Таким образом, эффективность деятельности суда по защите прав и законных интересов граждан и организаций во многом зависит от строгого соблюдения требований закона при возбуждении гражданского дела. Неправильное применение судами норм о подведомственности и подсудности создает гражданам и организациям необоснованные препятствия при осуществлении права на судебную защиту, затягивает рассмотрение дел и, в итоге, не способствует достижению задач гражданского судопроизводства.

Список используемых источников:

1. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1 ст. 1.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 29.06.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (с изм. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ 2002. № 46. ст. 4532.
4. Комментарий к Конституции Российской Федерации (под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева). URL: <http://kommentarii.org/konstitutc/page52.html>
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
6. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 октября 2003 года по делу N Ф08-3747/2003. URL: <http://www.alppp.ru/court/fas-severo-kavkazskogo-okruga>
7. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22 июля 2015 г. N 33-7760/2015. URL: <http://www.consultant.ru/>
8. Определение Арбитражного суда Хабаровского края о возвращении искового заявления от 30 июля 2012 г. по делу № А73-8329/2008. URL: <http://bazazakonov.ru/doc/?ID=2279437>
9. Определение Арбитражного суда Псковской области от 17 сентября 2015 г. по делу № А-52-3249/2015. URL: <http://pskov.arbitr.ru>

© 2015, Савельева Т.А.

Актуальные проблемы применения норм о подведомственности и подсудности судами гражданской юрисдикции: анализ судебной практики

© 2015, Savelyeva T.A.

Actual problems of application of the rules of court jurisdiction and subject matter jurisdiction of civil court: analysis of judicial practice