DOI: 10.17117/na.2015.11.04.451

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.451.pdf>

Поступила (Received): 29.11.2015

Купряшина Е.А., Степкина М.М. Проблемы проведения очной ставки

Kupryashina E.A., Stepkina M.M.
The problem of identification lineup

Проблема проведения очной ставки всегда была и остается весьма актуальной, а именно является актуальным вопрос, о порядке проведения очной ставки, ее роли в уголовном процессуальном праве. Некоторые ученые рассматривают очную ставку как разновидность допроса

Ключевые слова: очная ставка, следственные действия, расследование

The problem of confrontation has always been and remains a very relevant and it is a topical issue on the procedure of confrontation and its role in the criminal procedure law. Some scientists consider the confrontation as a kind of questioning

Key words: identification lineup, investigation, crime

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Aleksandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Степкина Мария Михайловна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Stepkina Marya Mikhailovna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Самостоятельным, причем производимым, только на стадии предварительного расследования следственным действием является очная ставка. Общая характеристика правил производства этого следственного действия закреплена в ст. 192 УПК РФ.

Проведение очной ставки – это право следователя. Окончательное решение об осуществлении этого следственного действия принимает следователь, даже в случае признания им необходимости проведения очной ставки. Законодатель даже в такой ситуации позволяет следователю принять все возможные законом меры для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц иным путем (проведением дополнительных допросов, экспертиз и др.).

Зачастую практика складывается так, что на местах от следователя требуют проведения очной ставки во всех случаях, например, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, и ее проведение

возможно. Но нельзя оставить без внимания, что такого рода практика не вытекает из буквального толкования ч. 1 ст. 192 УПК РФ.

Следователь вправе «провести» «очную ставку». Слово «провести» употреблено не только в ч. 1 ст. 192 УПК РФ. Оно использовано также при формулировании положений, закрепленных в ч. 2 той же статьи. Очная ставка, является следственным действием, которое проводится. А проводится она в период времени от начала очной ставки до ее окончания.

Соответственно начинается проведение очной ставки с выяснения (удостоверения) личности приглашенных для участия в очной ставке ранее допрошенных лиц. Завершается проведение очной ставки одновременно с окончанием оформления протокола очной ставки [5, с. 7].

В науке уголовного процесса существует следующая точка зрения, согласно которой очную ставку считают разновидностью допроса. Например, Н.И. Порубов определил, что «очная ставка – это следственное действие, состоящее в одновременном допросе двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц в целях устранения существенных противоречий, содержащихся в их показаниях» [4, с. 16]. Тетерин Б.С. и Трошкин Е.З. определили очную ставку как «одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц. Цель очной ставки – устранение существенных противоречий в показаниях ранее опрошенных лиц» [6, с. 79].

Но принимая решение о производстве очной ставки, следователь также должен гарантировать подозреваемому или обвиняемому право допрашивать показывающих против него свидетелей (подп. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) [1, с. 12]. Данное право, исходя из особенностей нашего национального законодательства, указанные лица могут реализовать, в том числе и при производстве очной ставки. Нередки случаи, когда сторона защиты ходатайствует перед органами предварительного расследования о производстве очной ставки, однако данные ходатайства не удовлетворяются. Во многих случаях основанием отказа в удовлетворении таких ходатайств было указание на то, что производство очной ставки считается нецелесообразным, так как даже наличие существенных противоречий не влечет за собой обязанность следователя на ее производство. В некоторых случаях следователи ссылались на отсутствие именно существенных противоречий в показаниях [3, с. 38].

Если рассматривать очную ставку как разновидность допроса, то она отличается повышенным динамизмом и остротой межличностного конфликтного взаимодействия.

В начале очной ставки устанавливается, знают ли допрашиваемые лица друг друга и в каких отношениях они находятся. Далее участникам очной ставки предлагается поочередно дать показания по тем обстоятельствам, относительно которых ранее ими давались противоречивые показания. Следователь задает допрашиваемым вопросы, направленные на установление истины, разрешает им задавать друг другу вопросы.

В первую очередь допрашивается лицо, которое дает признательные показания, во вторую – лицо, которое эти показания отрицает. Далее показания допрашиваемых детализируются. Первоначально задаются косвенные вопросы. (Так, вместо вопроса: кто участвовал в разбойном нападении? – целесообразно

задать вопрос: какими орудиями нападения пользовались отдельные участники преступной группы?) Вначале снимаются противоречия в показаниях относительно менее значимых обстоятельств, а затем – более значимых.

Допрашиваемые на очной ставке лица, как правило, оказываются в позиции конфликтного противоборства. Тактически целесообразно уделить перво-степенное внимание показаниям более полным и, предположительно, более правдивым.

В напряженных конфликтных ситуациях следователь должен сохранять устойчивость и уравновешенность. Очная ставка должна проводиться в условиях полной психической стабильности следователя, при глубоком предварительном изучении личностных особенностей возможных участников очной ставки, слабых мест их характера, а также положительных и отрицательных качеств личности [2, с. 2].

В заключение, можно сделать вывод о том, что именно в результате надлежащей организации подготовки и проведения очной ставки органы следствия добиваются важных успехов при изобличении преступников. По результатам очной ставки следователь может получить не только информацию, которая имеет доказательственное значение, но и сведения ориентирующего характера, способствующие впоследствии построению и проверке следственных версий. А отсюда – важнейшее значение должно уделяться подготовке высокопрофессиональных следственных кадров, способных успешно работать в ситуациях противодействия расследованию.

Список используемых источников:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 36. С. 4467.
2. Еникеев М.И. Психология очной ставки. // Юридическая психология. М.: Юрист, 2008. № 1. С. 2-5.
3. Ключник А.С. Очная ставка: правовое регулирование и практика производства // Адвокатская практика. М.: Юрист, 2009. № 3. С. 37-39.
4. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998.
5. Рыжаков А.П. Основания, условия и порядок производства очной ставки. Комментарий к ст. 192 УПК РФ // Подготовлен для системы Консультант Плюс. 2004.
6. Тетерин В.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997.