DOI: 10.17117/na.2015.11.04.441

Поступила (Received): 30.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.441.pdf>

Купряшина Е.А., Наумов Е.И.
Проблемы задержания подозреваемого

Kupryashina E.A., Naumov E.I.
Problems arrest suspect

Проблемы задержания подозреваемого, существующие проблемы задержания, расхождение теории и практики, доктринальное мнение, сравнение Российского законодательства в сфере задержания с законодательством других стран и пути решения существующих проблем в данной области

Ключевые слова: проблемы задержания подозреваемого, задержание, подозреваемый

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Наумов Евгений Игоревич

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Problems detention of the suspect, the existing problems of detention, the discrepancy between theory and practice, doctrinal opinion, a comparison of the Russian legislation in the field of detention with the laws of other countries and ways to solve existing problems in this area

Key words: problems of detention of a suspect, detaining a suspect

Kupryashina Elena Aleksandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Naumov Evgeniy Igorevich

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Определение момента задержания имеет принципиально важное значение, так как является конкретным юридическим фактом. Ведь согласно части 1 статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации у задержанного лица появляется статус подозреваемого, с этого же момента считается начало срока задержания (часть 2 статьи 94 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Существует очень много точек зрения по поводу момента задержания лица. Одни говорят, что этот момент начинается конкретно с захватом лица. Другие говорят, что момент задержания лица считается с момента составления протокола.

Момент фактического задержания, согласно пункту 15 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, это момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Момент фактического лишения свободы начинается, когда лицо захвачено, когда ему запрещено распоряжаться своей свободой, удержание лица где-либо.

Существует большая проблема определения понятия подозреваемого. Однако, в настоящее время, исходя из пройденной практики, устоялась определенное общее мнение, согласно ей, задержание, процессуальное, возможно после возбуждения уголовного дела. И важно то, что его нужно отграничивать от фактического задержания. При процессуальном задержании, должен быть составлен протокол задержания. Законодатель определил срок в три часа с момента конкретного доставления лица к следователю или в орган дознания. В этот срок входит вопрос о принятии решения насчет возбуждения уголовного дела.

Лицо, которое задержано, с этого же момента получает статус подозреваемого. Именно с этого момента, лицо получает права и обязанности участника процесса, в чьи права входит получение и пользование услугами защитника. Исходя из практики, когда защитник вступает в процесс, часто связано с решением о процессуальном задержании. Но это противоречит части 3 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанного, предлагаю дополнить 92 статью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснением, по поводу органы дознания должны разъяснить подозреваемому лицу его непосредственные права под расписку, где будет указано время задержания и доставления в конкретный орган. Если же впоследствии оснований для задержания не будет, лицо должно будет утратить статус подозреваемого.

Необходимо составление рапорта лицом, которое совершило задержание подозреваемого, в котором должен быть описал фактические обстоятельства задержания лица на месте обнаружения и его непосредственного доставления. Рапорт – это будет единственным документом, который будет принят во внимание при возбуждении уголовного дела. Это подтверждается статьями 140, 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Задержание, предшествует факту возбуждения уголовного дела, где необходимо руководствоваться 91и 92 статьями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В данном случае рапорт, будет представлять собой документом, некой формой процессуального обращения к дознавателю или органу дознания.

Ретюнских И.А. делит задержание на следующие стадии:

а) на милицейское задержание (процессуально не уполномоченным лицом);

б) доследственное задержание (процессуально уполномоченным лицом на стадии возбуждения уголовного дела);

в) следственное задержание (процессуально уполномоченным лицом на стадии предварительного расследования) и предлагает регламентацию для каждого из видов задержания прописать в Законе «О милиции» и УПК РФ соответственно [1, С.16-24].

Другая точка зрения Р. Абдрахманова состоит в том, что уголовно-процессуальное задержание как действие, порождающее ряд правовых последствий,

должно быть задокументировано. Без этого задержание не будет считаться процессуальным действием, не будет порождён юридический факт. Факт уголовно-процессуального задержания фиксируется протоколом задержания. С этого момента следует исчислять срок задержания [2, С.21].

Обращаемся к Уголовно-процессуальному законодательству следующих стран, которые к данной проблеме имеют свое решение:

1) Частью 1 статьи 134 УПК Республики Казахстан установлено: в срок не более трёх часов с момента фактического задержания следователь или дознаватель составляет протокол, в котором указываются основания и мотивы, место и время задержания (с указанием часа и минут), результаты личного обыска, а также время составления протокола [3, С.60].

2) Пунктом 1 статьи 95 УПК Кыргызской Республики установлено: протокол о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, составляется не позднее трёх часов с момента фактического доставления задержанного [4, С.57].

3) Частью 1 статьи НО УПК Республики Беларусь установлено: немедленно после доставления задержанного в орган уголовного преследования должностным лицом, осуществившим фактическое задержание, составляется протокол, в котором указываются основания, место и время фактического задержания (с указанием часа и минут), результаты личного обыска, а также время составления протокола. Частью 2 этой же статьи установлено: орган дознания, следователь, прокурор в течение трёх часов с момента доставления подозреваемого в орган уголовного преследования принимают решение о задержании, о чём выносится постановление, которое является правовым основанием для кратковременного содержания под стражей задержанного в местах и на условиях, предусмотренных законом [5, С.68].

Исходя из вышеописанного, из практики уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а так же зарубежных стран, в 92 статью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нужно внести дополнения и поправки. В настоящее время, сотрудники правоохранительных органов руководствуются именно теоритическими положениями задержания, которые как было выяснено, не имеют закрепления на законодательном уровне. И это неправильно, это ведет к нарушению закона. Сотрудники правоохранительных органов должны руководствоваться нормами закона, а не доктринальными предписаниями.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. От 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. ст. 4921.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года № 62 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.08.2015 г.)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2015 г.)
5. Абдрахманов Р. Проблемы уголовно-процессуального задержания // Законность. 2003. № 3. С. 21.

6. Ретюнских И.А. Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления // Автореферат диссертации кандидата юридических наук Екатеринбург. 2001.

© 2015, Купряшина Е.А., Наумов Е.И.
Проблемы задержания подозреваемого

© 2015, Kupryashina E.A., Naumov E.I.
Problems arrest suspect