DOI: 10.17117/na.2015.11.04.437

Поступила (Received): 29.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.437.pdf>

Купряшина Е.А., Махлис М.А.
Проблемы предъявления для опознания в условиях,
исключающих визуальное наблюдение
опознающего опознаваемым

Kupryashina E.A., Makhlis M.A.
Problems identification parade in conditions excluding
the visual observation of the identifying identifiable

Предъявление для опознания – это самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающий сравнивает предъявленный объект с мысленным образом ранее воспринятого и на основе этого делает вывод о его тождестве или различии с ним. Порядок предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, урегулирован лишь в общих чертах, и при реализации его на практике возникают спорные моменты

Ключевые слова: опознание, следственное действие, уголовное судопроизводство

Купряшина Елена Александровна
 Кандидат юридических наук, доцент
 Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Махлис Маргарита Александровна
 Студент
 Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Presentation for identification – is an independent investigative action, in which the identifier compares the presented object with a mental image of the previously perceived and on this basis concludes his identity or difference with him. The order of presentation for identification in conditions excluding the visual observation of the identifying identifiable, resolved only in general terms, and its implementation in practice, there are controversies

Key words: identification, investigatory action, criminal justice

Kupryashina Elena Aleksandrovna
 Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
 Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Makhlis Margarita Aleksandrovna
 Student
 Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Предъявление для опознания – это самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающий сравнивает предъявленный объект с мысленным образом ранее воспринятого и на основе этого делает вывод о его тождестве или различии с ним. Порядок проведения данного следственного действия регламентирован ст. 193 УПК РФ. Так, предъявление для опознания представляет собой процессуальный вид идентификации по мысленному образу (следу памяти).

В ч. 8 ст. 193 УПК РФ установлено, что опознание может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Таким образом опознание может проводиться по решению следователя в целях обеспечения безопасности опознающего. Но сложность заключается в том, что перечень технических средств, тактических приемов, которые могут обеспечить это, в УПК РФ не оговорен. Необходимо заметить, что в законе не указаны и конкретные основания для проведения такого опознания, данные основания определяются по усмотрению следователя. При этом он сам может прийти к убеждению, что необходимо провести опознание в указанных условиях, либо об этом могут ходатайствовать заинтересованные лица или рекомендовать оперативные службы [3, с. 25].

Решение о введении в УПК РФ такой процедуры было вызвано в первую очередь тем, что проведение опознания живых лиц в обычных условиях связано с непосредственным визуальным контактом граждан, осуществляющих содействие правосудию с теми, кто может представлять для них непосредственную угрозу. Именно поэтому большая часть опознающих боится участвовать в предъявлении для опознания, опасаясь за свою жизнь [5, с. 160]. При расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами, потерпевшие, свидетели, а также обвиняемые (подозреваемые), решившие способствовать его раскрытию, испытывая страх, зачастую отказываются выступать в качестве опознающих. Если мы ознакомимся со следственной практикой, мы обнаружим, что примерно каждый второй следователь сталкивался с тем, что потенциальный опознающий отказывался принимать участие в предъявлении для опознания. Кроме того, в большинстве случаев основной причиной отказа было опасение опознающего за свою безопасность, боязнь мести со стороны заинтересованных в исходе дела лиц [7, с. 16]. Вместе с тем обязательно следует учитывать психологическое состояние опознающего при проведении предъявления для опознания, в противном случае игнорирование этого немаловажного фактора может привести к тому, что опознающий даст ложные показания.

Закрепив предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, УПК РФ в то же время поставил перед криминалистами новые вопросы, поскольку порядок такого предъявления оказался урегулированным лишь в общих чертах, и при реализации его на практике возникли спорные моменты. В проведении такого следственного действия как предъявление для опознания следователю необходимо руководствоваться ч. 3 ст. 11 УПК РФ, которая предусматривает наличие достаточных данных о том, что участнику уголовного судопроизводства или его близким угрожают убийством либо иными опасными противоправными деяниями. Закономерно возникает вопрос, когда и при каких условиях следователю станет об этом известно: когда эта угроза уже высказана опознающему или его близким в прошлом, и ее реализации стоит опасаться, или же она только предполагается, возможно, будет высказана в будущем. Также необходимо отметить, что угроза должна быть не любой, а только угрозой совершения опасных противоправных деяний в отношении участника уголовного судопроизводства или его близких [2, с. 19].

Получается, что решение о предъявлении для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, должно приниматься по внутреннему убеждению следователя, основанному на оценке ситуации по уголовному делу или по просьбе (ходатайству) опознающего либо других заинтересованных лиц.

По результатам следственного действия опознанного просят назвать свою фамилию, имя, отчество, а опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо. По окончании опознания составляется протокол предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, в котором указываются процессуальное положение и псевдоним опознающего, порядок проведения и результаты опознания. Далее предпринимаются меры по предотвращению контакта опознающего с опознаваемым [6, с. 124].

Также одной из важных проблем является определение места нахождения защитника обвиняемого (подозреваемого). В ст. 193 УПК РФ ничего не сказано о том, где он должен находиться в момент производства опознания. Традиционно адвокат, выступая как лицо, осуществляющее защиту прав и интересов обвиняемого (подозреваемого) и оказывающее ему правовую помощь, находится рядом с подзащитным. Однако в таком случае защитник будет лишен возможности наблюдать за ходом опознания, правильностью его проведения, может сомневаться в его результатах. Если же защитник будет находиться в местонахождении опознающего, то этих вопросов не возникнет, однако в дальнейшем опять-таки это может негативно сказаться на безопасности опознающего.

Некоторые ученые высказывают идею о том, что защитник обвиняемого (подозреваемого) должен находиться там же, где опознающий, но позади него, для того чтобы исключить возможность увидеть его лицо. Кроме того, есть мнения о том, что в качестве дополнительной меры необходимо создать невысокий уровень освещенности в помещении, где находится опознающий [4, с. 23].

Мы считаем, что приведенные примеры решения некоторых пробелов в законодательстве в достаточной степени затрудняют организацию процедуры предъявления для опознания, которая и так является достаточно сложной, но в то же самое время они направлены, в первую очередь, на защиту участников уголовного судопроизводства и их близких.

Таким образом, существующие на сегодняшний день проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, решить однозначно нельзя. А отсутствие в законе детализации порядка проведения процедуры приводит к тому, что органы, осуществляющие расследование, вынуждены толковать правовые нормы в соответствии с требованиями практической целесообразности.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. ст. 4921.
2. Багаутдинов Ф. Опознание // Законность. 1999. № 10. С. 19-21.
3. Баяв О. Я. Тактика следственных действий // Юрлитинформ. 2013.

4. Власенко П., Иванов А. Оpozнание в условиях, исключающих визуальное наблюдение // Законность. 2003. № 6. С. 22-23.
5. Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса // Экзамен. 2002. С. 156-189.
6. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе. Волгоград, 2008.
7. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей // Юрлитинформ. 2004.

© 2015, Купряшина Е.А., Махлис М.А.

Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым

© 2015, Kupryashina E.A., Makhlis M.A.

Problems identification parade in conditions excluding the visual observation of the identifying identifiable