DOI: 10.17117/na.2015.11.04.428

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.04.428.pdf>

Поступила (Received): 24.11.2015

Купряшина Е.А., Давыдова К.Д. Разумный срок уголовного судопроизводства: проблемы правового регулирования

**Kupryashina E.A., Davydova C.D.
Reasonable time in criminal proceedings legal Issues**

Исходя из позиции Европейского суда по правам человека, согласно которой «разумный срок» – это период, позволяющий избежать чрезмерного, необоснованного промедления при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Из этого можно заключить, что требование разумных сроков – это требование быстрого процесса

Ключевые слова: разумный срок, уголовное судопроизводство, приговор

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Давыдова Кристина Дмитриевна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Based on the position of the European Court of Human Rights, according to which "a reasonable period" – a period of avoiding excessive, unjustified delay in the investigation and criminal proceedings. From this we can conclude that the reasonable time requirement – a requirement of fast process

Key words: reasonable time, criminal proceedings, verdict

Kupryashina Elena Aleksandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Davydova Christina Dmitriyevna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что расследование должно быть скорым и своевременным. Расследованием в понимании Европейского суда является любая деятельность уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном национальном законодательством порядке по заявлению о совершенном преступлении с целью выяснения всех обстоятельств произошедшего [6, с.16].

Начиная с судебной реформы 1860 года, в отечественном уголовном судопроизводстве большое значение придавалось скорости (срочности) процесса. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР содержало требование быстроты раскрытия преступлений как одну из задач уголовного процесса. Большинство юристов, до недавнего времени не упоминали о скорости как о самостоятельном принципе.

В соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ в УПК РФ введена статья 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства». Данная статья предусматривает, что судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление этих сроков допустимо в порядке предусмотренном УПК РФ, но уголовное преследование, его прекращение и назначение наказаний должны осуществляться в разумный срок. Из этого следует, что соблюдение сроков рассмотрения сообщений о преступлениях, безвестном исчезновении, сроков расследования уголовных дел и соблюдение разумных сроков при этом, не тождественные категории. Установление и продление сроков – это процессуальные действия, а выполнение в рамках этого эффективного преследования, своевременное закрепление доказательств, принятие процессуальных решений – это есть соблюдение разумных сроков [5, с. 35].

Исходя из позиции Европейского суда по правам человека, согласно которой «разумный срок» – это период, позволяющий избежать чрезмерного, необоснованного промедления при расследовании и рассмотрении уголовного дела [8, с. 460]. Из этого можно заключить, что требование разумных сроков – это требование быстрого процесса.

Сложным является вопрос определения пределов и предмета разумного срока в разрезе понятий, применяемых в ст. 6.1 УПК РФ, содержание которых раскрыто в ст. 5 УПК РФ.

Так, в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ сказано, что при определении разумного срока уголовного судопроизводства его отправной точкой считается момент начала осуществления уголовного преследования. В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. В целом уголовное судопроизводство – это досудебное и судебное производство по уголовному делу, в свою очередь, досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Однако, положение ст. 21 УПК РФ гласит, что уголовное преследование начинается с момента обнаружения признаков преступления. Это значит, что законодатель весьма противоречиво определяет момент начала осуществления уголовного преследования, но, не смотря на это, берет его в качестве отправной точки при исчислении разумного срока уголовного судопроизводства.

В целях конкретизации определения и устранения противоречий необходимо внести поправку в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ заменив фразу «начало осуществления уголовного преследования» на фразу «обнаружения признаков преступления».

Неоднозначен и момент окончания течения разумного срока уголовного судопроизводства. Обратимся к содержанию ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, тут окончанием признается прекращение уголовного преследования или вынесение обвинительного приговора, тогда как ч. 7 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" момент окончания

течения рассматриваемого срока определяет, как прекращение уголовного преследования или вступления в законную силу обвинительного приговора суда. На лицо очевидное противоречие УПК РФ закону № 68-ФЗ. Кроме того, законодатель не принимает во внимание то, что приговор должен вступить в законную силу, а возможность вынесения оправдательного приговора им вообще не рассматривается.

В целях устранения противоречия необходимо внести поправку в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ и исключить слово «обвинительного», а слово «вынесения» заменить на фразу «вступления в законную силу» [7, с. 207].

В соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при несоблюдение принципа разумного срока могут возникнуть последствия на присуждение компенсации.

Список используемых источников:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. ст. 163.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. ст. 4921.
3. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. ст. 2144.
4. Федеральный закон от 30.04.2010 N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. ст. 2145.
5. Исмаилов Ч.И. Разумный срок уголовного судопроизводства и отдельные проблемы его применения // Российская юстиция. 2013. №12. С. 35-38.
6. Казаков Д.А. Почему Россия проигрывает в Европейском суде. МРОО «Комитет против пыток». Н. Новгород, 2010.
7. Рынков С.Э., Сескутова В.Т. Проблемы разумного срока в отечественном уголовном судопроизводстве // Реализация прав человека в деятельности правоохранительных органов: сборник тезисов докладов. Саратов, 2012. С. 202-207.
8. Сальвиа М.Д. Прецеденты Европейского суда по правам человека. СПб. , 2004.