DOI: 10.17117/na.2015.11.02.424

Поступила (Received): 24.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.02.424.pdf>**Федорова Е.В.****Личность преподавателя как важный фактор воспитания****Fedorova E.V.****Teacher's personality as an important factor of education**

В педагогике и дидактике очень много говорится об индивидуальном подходе к учащимся, о личности педагога, как, пожалуй, о самом важном факторе воспитания, о значении примера, который подает педагог. Для того, чтобы знать сильные и слабые стороны своей личности как учителя и воспитателя, каждый педагог должен определить соответствующий ему стиль и учитывать в своей работе их особенности

Ключевые слова: личность, преподаватель, воспитание

There are many talks about the individual approach to the students, the personality of the teacher as the most important factor of education and the importance of the teacher's example in pedagogics and didactics. In order to know the strengths and weaknesses of his personality, every teacher should find out his appropriate style and take these features into account in his work

Key words: personality, teacher, education

Федорова Елена Владимировна

Преподаватель

Детская музыкальная школа № 1

Татарстан, г. Набережные Челны, бульвар им. П. Корчагина, 2

Fedorova Elena Vladimirovna

Teacher

Children music school №1

Tatarstan, Naberezhnye Chelny, Korchagin blvd., 2

В педагогике и дидактике очень много говорится об индивидуальном подходе к учащимся, о личности педагога, как, пожалуй, о самом важном факторе воспитания, о значении примера, который подает педагог. Но ничего не говорится об индивидуальном подходе к самому педагогу, о том, что такое его личность. Учитель чаще всего рассматривается как простая арифметическая сумма тех достоинств, которыми ему надлежит обладать. Имеются они у него на все 100% – отличный педагог, на 75% – хороший, на 50% – посредственный, ниже 50% – плохой. Разумеется, это не так: каждый педагог – это личность, определенный склад характера, особая порода – каждый в своем стиле [1, с.214].

Для того, чтобы знать сильные и слабые стороны своей личности как учителя и воспитателя, каждый педагог должен определить соответствующий ему стиль и учитывать в своей работе их особенности.

В педагогической литературе имеются две типологические классификации преподавателей. Первая принадлежит известному педагогу В.Н. Сороке-Росинскому. Он делил преподавателей на несколько групп в зависимости от стиля поведения, отношения к работе, характера.

1. Педагоги-теоретики. У них теория, идея всегда преобладает в ущерб реальному миру вещей и практике. Сильная сторона таких преподавателей – хорошее знание методики своего предмета, постоянная работа по своей специальности, а также добросовестная подготовка к каждому уроку. Они, кроме того, обычно очень принципиальны и глубоко убеждены в правильности исповедуемых ими идей. Они требовательны в этом отношении и к себе, и к другим, и эта требовательность нередко переходит у них в нетерпимость ко всем инакомыслящим, в педантизм. Они часто ищут новых путей, не удовлетворяясь проторенными методическими дорожками, и иногда продумывают очень удачные приемы преподавания. Но, будучи сильны в теории, в знании методических приемов, такие часто бывают слабы в практике: они плохо чувствуют своих учащихся. Для успешного применения своих теорий у них, кроме того, недостает чувства меры и не хватает необходимого такта. Не всегда ладятся у теоретика и отношения с ребятами, ведь для него учащиеся – это лишь объект обучения, и делятся они на любимчиков – на хорошо успевающих, на очень нелюбимых – отстающих, и на остальных – однообразную, малоинтересную для него массу [1, с.216].

2. Педагоги-реалисты в противоположность теоретикам очень хорошо разбираются в мире вещей и людей, они тонко чувствуют настроения ребят; умеют вместе с ними радоваться и горевать, и жить интересами каждого из них. В теории учитель-реалист не силен: ведь у него методика вытекает главным образом из практики, из ее результатов, а не из книг, а поэтому он обычно затрудняется обосновать свои методические приемы. Не всегда умеют реалисты выделить и главное в учебном материале, но зато хорошо умеют видеть самое главное – как он усваивается учащимися, – и сейчас же вносят нужные поправки. Очень хороши такие педагоги и в работе с отстающими. Дисциплина у них строится на сознательности ребят, на знании их особенностей и на умении не навязывать своей воли, не подавлять самостоятельности своим авторитетом. Иногда близкие отношения с ребятами приводят к некоторой фамильярности с их стороны, к ослаблению дисциплины, особенно когда мягкость таких учителей не сопровождается соответствующей строгостью [1, с.217].

3. Педагоги-утилитаристы. Для них весь мир лишь материал для какого-нибудь использования, а учащиеся – лишь объект обучения и воспитания для получения максимально высоких показателей успеваемости и дисциплинированности. Его конек не объяснение нового материала – здесь такой учитель почти дословно перескажет текст учебника, – не опрос, который у него зачастую превращается в допрос "с пристрастием" для уловления нерадивых, а всякого рода тренировка в закреплении и повторении пройденного путем разнообразнейших упражнений. Их учащиеся, как из пулемета, выпаливают любые определения и правила, производят всякого рода разборы и грамотно пишут диктанты. Лишь в изложении собственных мыслей затрудняются [1, с.218].

4. Педагоги-артисты (интуитивисты). Главное их свойство – это способность действовать по вдохновению, по наитию, по интуиции. Такие учителя уроки ведут так, что у них и повторение пройденного, и изучение нового материала, сливаются как-то совершенно органически, а класс напоминает симфонический оркестр, где под руководством дирижера каждый инструмент ведет свою

партию, никто из музыкантов не бывает забыт и где сам дирижер время от времени играет лейтмотив. А поэтому и уроки нередко превращаются в творческие композиции. Умеют творчески работать и ученики такого преподавателя. Но наряду с этим у интуитивистов имеются и отрицательные стороны. Это прежде всего зависимость работы такого учителя от его настроения, и отсюда наряду с высококачественными и очень посредственными, а иногда и просто неряшливыми уроками, когда преподаватель работает безо всякого подъема [1, с.219].

Однако, стоит отметить, что выделенные четыре группы редко встречаются в чистом виде. Так же, В.Н. Сорока-Росинский указывал, что встречаются и педагоги, которых невозможно отнести ни к одной из этих групп.

Вторую классификацию дал доктор педагогических наук Э.Г. Костяшкин. Он также, как и В.Н. Сорока-Росинский выделил четыре типа:

1. Интеллектуальный тип отличается склонностью к научной работе, творческим подходом к делу, к анализу своего опыта, ведению наблюдений.

2. Волевой тип педагога характеризуется четкостью и организованностью в работе, повышенной властью, высокой требовательностью и к себе, и к обучаемым. В работе с учащимися такой учитель может быть недостаточно тактичным, что нередко приводит к конфликтным ситуациям.

3. Эмоциональный тип отличается особой нравственной чувствительностью, тонким пониманием внутреннего состояния ученика. Преподаватель такого склада успешно работает с трудными учащимися, добиваясь успехов там, где командный тон и апелляция к сознанию бывают безрезультатными или бессмысленными.

4. Организаторский тип. Особенностью преподавателей этого типа является профессиональная ответственность за деятельность всех обучаемых.

Различия в приведенных выше типологиях не позволяют сравнивать их и отдавать предпочтения первой или второй. Следует лишь сделать вывод, что стиль работы каждого преподавателя сугубо индивидуален. И главное, всегда следует помнить, что профессия преподавателя – это профессия, включающая в себя элементы профессии врача, психотерапевта, психолога, актера, инженера, скульптора, художника, артиста. Уметь глубоко проникать в душевное состояние и быть незаметным разумным его дирижером, дарить оптимистическое настроение, переключать и сосредотачивать внимание, учитывать интересы, способности, темпы мышления, отношения столь различных по характеру обучаемых может только педагог-мастер, педагог с высокой культурой труда.

Список используемых источников:

1. Сорока-Росинский В.Н. Педагогические сочинения // Академический проект. М., 1991. 240 с.
2. Костяшкин Э.Г., Зеленина Л.М. Школа полного дня // Педагогика. М., 1982. 161 с.