DOI: 10.17117/na.2015.11.02.321

Поступила (Received): 30.11.2015

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.02.321.pdf>

Остапенко А.С.

Обязательные домашние задания – добрая традиция?

Ostapenko A.S.

Is compulsory homework still a good tradition?

Принятие нового Закона “Об образовании” и введение Стандартов нового поколения (ФГОС-2) заставляет педагогическое сообщество пересматривать всю парадигму образования, начиная с методов, форм, методик, инструментария, технологий, заканчивая процедурой и содержанием оценочной деятельности, домашним заданием. В данной статье обсуждается достаточно спорный вопрос: быть или нет домашнему заданию, если быть, то в каком формате

Ключевые слова: образование, метод, технология, традиционное домашнее задание, индивидуальный подход

The latest Education Act and the initiation of the Federal State Education Standards (FSSES-2) impel teachers to revise the education paradigm starting with methods, teaching instruments, technologies and finishing with home work criteria, contents of assessment and grading. The article discusses the necessity either to retain homework as it used to be or modify it into a new format

Key words: education, a method, a technology, a traditional home task, individual approach

Остапенко Анна Сергеевна

Кандидат филологических наук, доцент
Тюменский государственный университет
г.Тюмень, ул. Володарского, 6

Ostapenko Anna Sergeevna

Candidate of Philological Sciences, Associate
Professor
Tyumen state university
Tyumen, Volodarskogo st., 6

На сегодняшний день в образовательных организациях коренным образом изменились результаты освоения образовательных программ. В школе, например, получение знаний, формирование умений и навыков отошли на второй план, уступив дорогу УУД (универсальным учебным действиям: личностным, предметным и метапредметным (познавательным, регулятивным, коммуникативным)) [5].

Одним из условий формирования УУД является качественная (плановая, систематическая) работа педагога по организации аудиторной (классной) работы и домашней (учебной) работы. Качество обучения – не абстрактное, а конкретное понятие, которое отслеживается с помощью процедур ОГЭ, ЕГЭ. Качество обучения – многокомпонентное понятие: оно складывается из системы работы педагога, из адекватного подбора методов, форм работы, соответствующих образовательным потребностям и возможностями каждого обучающегося в отдельности (последнее очень актуально для личностно-ориентированного

обучения (ЛОО), для которого характерны индивидуализация и дифференциация [6, с. 16]. Именно курс на личностно-ориентированное обучение, которое реализуется в школе через создание индивидуальных образовательных маршрутов и траекторий, диктует пересмотр педагогической деятельности в целом и подходы к домашнему заданию, как одной из важных составляющих в работе педагога по формированию УУД, в частности [6, с. 8].

Домашние задания при всей своей очевидной необходимости зачастую становились и становятся предметом дискуссий. За время существования педагогической науки неоднократно поднимались вопросы, связанные с домашней работой учащихся. «В ссорах на эту тему «скрещивали шпаги» и сто, и более лет назад» [7]. На рубеже XIX-XX веков проблемы организации домашних заданий в дореволюционной школе изучали Е.Н. Водовозова, Н.Н. Запольский, Р.В. Куницкий, И.Я. Герд. Вопросы организации домашних заданий в советской школе были отражены в работах В.А. Сухомлинского, Г.А. Аракеляна, Н.Г. Дайри, З.П. Шабалиной Л.Н. Скаткина. Проблемы оптимизации домашних заданий школьников рассматривалась в работах А.А. Гина, Ш.А. Амонашвили, С.С. Татарченковой, Е.В. Яновицкой, С.В. Телешова. Роль домашних заданий в организации самостоятельной работы школьника была изучена В.Е. Гурьяновым, С.В. Ивановым, Н.Н. Поспеловым, Е.С. Рябунским, К.В. Бардиным, С.В. Калининой, А.К. Громцевой. Вопросы нормирования объема домашних заданий были исследованы в работах З.С. Поповой, А.А. Кирсанова, С.Л. Мендлиной.

Многие авторы выступают за отмену домашних заданий, считая, что полное усвоение учебного материала должно происходить на уроке при координирующем участии педагога, а домашние задания приводят к перегрузкам. Другие учёные считают домашнее задание необходимым условием закрепления изученного, определённой формой самостоятельной работы обучающихся.

Однако и те, и другие все чаще сходятся во мнении, что домашнее задание необходимо сделать динамичным, целенаправленным, планируемым. Так, например, **целенаправленность** домашних заданий связана со следующими особенностями:

- цели домашних заданий, планируемые учителями и реализуемые учениками, не согласовываются и могут вступать в противоречие;
- содержание, способы деятельности, степень индивидуализации и дифференциации, степень обязательности домашних заданий повторяют урок/ занятие, а не выявляют специфику домашней учебной работы, отличную от урока/ занятия;
- домашние задания, получаемые обучающимися, не соответствуют их запросам, возможностям и ресурсам;
- получение обязательных домашних заданий по всем предметам учебного плана образовательной организации рассматривается участниками образовательного процесса как необходимый, но скорее ритуальный, чем традиционный, элемент образовательной системы.

Таким образом, большая часть педагогов сходятся во мнении о том, что традиционному домашнему заданию, которое характеризуется следующими признаками: прошел урок – получи задание на следующий урок (97% учителей

задают домашнее задание на каждом или почти каждом уроке, что вдвое выше среднего значения в мире (43%)); учеников в классе много – задание – одно для всех; содержание домашних заданий – те же задания из учебника; задаем на дом то, что легче проверить и оценить; домашние задания учеников 3, 6, 10 классов не имеют существенной разницы; домашние задания в сентябре и мае не имеют существенной разницы; задания по разным предметам не согласовываются; нет механизма разделения времени на выполнение домашних заданий: каждый учитель задает столько заданий, сколько считает необходимым для своего предмета, нет места в современной образовательной парадигме, т.к. оно не работает на индивидуальное развитие каждого обучающегося, взятого в отдельности.

Педагоги должны осознавать, что домашняя работа – это такая же форма организации учебно-воспитательного процесса, как и урок, а не приложение к уроку.

Значение выполнения учебных заданий дома в том, что они развивают самостоятельность рассуждений и действий обучающегося. Хотя он работает в соответствии с указаниями учителя и по учебнику, но действует индивидуально и самостоятельно, что способствует развитию мышления, помогает осознанному овладению материалом. В личностно-ориентированном обучении необходимо индивидуализировать домашние задания в соответствии с познавательными возможностями обучающегося и его успехами в учёбе: для отстающего или неуспевающего более лёгкое задание укрепляет его силы, формирует уверенность; более трудное и сложное, творческое задание для хорошо успевающих способствует более интенсивному умственному развитию [2, с. 22]. В противном случае, по мнению В.А. Тургель, уже в начальной школе «вместо активной самостоятельной творческой личности начинает формироваться добросовестный исполнитель, не способный самостоятельно ставить перед собой творческую задачу и не умеющий решать творческие задачи, поставленные перед ним другими людьми» [4, с.66].

При выполнении домашнего задания, обучающиеся имеют право выбора уровня задания.

Разработка дифференцированных заданий как на уроке, так и дома основана на систематическом изучении трудностей, которые обучающиеся испытывают в усвоении материала, изучении пробелов в их знаниях, глубоком анализе их текущих самостоятельных работ, четкой классификации ошибок. Непременно должны учитываться и недостатки в развитии отдельных обучающихся: неустойчивое внимание, замедленный темп работы, уровень развития речи и др. Знание индивидуальных особенностей позволяет обеспечить и наиболее целесообразный характер учебной деятельности каждого обучающегося в процессе выполнения домашнего задания. Поэтому, предлагая домашнее задание с ориентировкой на средний уровень подготовленности, следует подбирать и задания, требующие дополнительных смысловых нагрузок, творческого поиска правильных способов решения; также как и на уроке предусмотреть определенные меры помощи (образцы решения, алгоритмы, памятки, рисунок или чертёж,

вспомогательный вопрос и т.д.) [3: с. 83]. Так как на уроках личностно – ориентированного обучения предполагается возможность выбора домашнего задания, то очень важно научить ребенка определять уровень своих возможностей, видеть свои затруднения.

Изменить параметры домашнего задания в условиях изменившихся требований к учебно-воспитательному процессу несложно, если расставить приоритеты по-новому:

- от реализации содержания домашних заданий, дублирующего урок, к определению содержания, реализующего потенциал домашней учебной работы;

- от работы школьников с чужими текстами культуры к созданию собственных текстов культуры;

- домашние задания «идут за уроком», «идут рядом с уроком», «идут перед уроком»;

- от одинаковых домашних заданий для всего класса к дифференцированным и индивидуальным заданиям, к индивидуальному образовательному маршруту в домашней учебной работе;

- от обязательных домашних заданий к сочетанию обязательных и инициативных заданий;

- поддержка целенаправленной учебы (установление собственных учебных целей и желание их достигнуть) [1: с. 45];

- от ежеурочных домашних заданий к сочетанию заданий к следующему уроку, перспективных и отсроченных заданий;

- от индивидуально-обособленной формы выполнения заданий к сочетанию индивидуально-обособленной и парной, групповой коллективной формам.

Список используемых источников:

1. Ковалева Т. В вашем штате тьютор. Нормативно-правовое оформление профессии // Управление школой. Первое сентября, 2013. С. 45-47.
2. Луговая Т. Как научить детей учиться // Коррекционно-развивающее образование. 2010. № 4. С. 19-25.
3. Телешов С.В. Домашнее задание: возьмем ли мы в новый век эту старую обузу? // Директор школы. 2000. №9. С. 81-84.
4. Творческая деятельность младших школьников как основа оптимизации начального образования // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена. СПб, 2010. № 128. С. 62-71.
5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".
6. Чуракова Р.Г. Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов для младших школьников, испытывающих трудности в обучении (на примере учебно-методического комплекта «Перспективная начальная школа»). М.: Академкнига/Учебник, 2011.
7. Якиманская И.С. Технология личностно-ориентированного обучения в современной школе. М.: Сентябрь, 2010. 176 с.