DOI: 10.17117/na.2015.11.01.467

<http://ucom.ru/doc/na.2015.11.01.467.pdf>

Поступила (Received): 05.11.2015

Пронин Д.И. К вопросу русского письма (о работах по уточнению и дополнению сведений)

Pronin D.I. To the Russian writing's question (about works to clarify and supplement information)

Статья касается вопроса русского письма. Особо уделено внимание работам по уточнению и дополнению сведений

Ключевые слова: эпиграфика, палеография, дешифровка, Древняя Русь

The article concerns the Russian writing's question. Particularly attention is paid to clarify and supplement information

Key words: epigraphy, paleography, deciphering, Old Rus'

Пронин Дионисий Игоревич

Студент

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

г. Якутск, ул. Белинского, 58

Pronin Dionisy Igorevitch

Student

North-Eastern federal university named M.K. Ammosova

Yakutsk, Belinsky st., 58

В одной из своих работ [1] автор поднял вопрос надлежащего анализа и посильного исследования забытых знаков, соотносимых с русской культурой. Подразумевается весь неупорядоченный массив сведений, который так или иначе связывают с вопросом письменности на Руси и у славян.

Как правило, действительные связи артефактов письма с Русью ограничиваются лишь общей территорией (по местам находок). Есть ещё и ряд известных трудностей, как-то: скудость материала как краткостью «содержания» так и количеством однотипных, системно связанных находок; бессистемность находок (см. предыдущее); отсутствие атрибуции (географическая и топографическая, нахождение в археологическом слое, датировка); плохое качество сохранности; отсутствие документированности находки; фальсификат; искажение сведений; принятие артефактов из других культур за «неизвестное» и проч.

Бороться с этим представляется возможным благодаря документированию всех сведений и последующему критическому анализу. В сущности, немалая часть этого происходит естественно, благодаря «обычному» движению исторической науки. Однако специальные работы могут послужить вакциной против воинствующей невежественности популярных изданий. В качестве собственной научной ценности освещение и собирание вместе с уже освещенным, это уже достаточный вклад в науку. По настоящее время, кажется, с работ

Истрина 1961-1965 гг. [2, 3, 4] никто ещё не обновлял и не уточнял обзор забытых русских писем. Кроме того, ряд новых освоенных (или осмысленных) высот археологических, эпиграфических, палеографических и других исследований помогает ввести в оборот свежие материалы.

Конкретно возможно установить современное местонахождение источников, уточнение сведений об артефактах (собственно источниковедческое изыскание), уточнение сведений о палеографии/эпиграфике; текстологическое исследование письменных свидетельств о русском письме; археологические изыскания; критический анализ всего массива сведений (с привлечением антропологических, клиометрических и других актуальных методик).

Документирование сведений по теме русского письма как минимум поможет сократить неточности; обновить сведения о местонахождениях артефактов; разъяснить широкий круг связанных вопросов (начиная с графики и интересующимся, и специалистам. Очевидно, в процессе изысканий обнаружатся (и уже обнаруживаются) не введенные в широкий оборот полезные сведения.

Список используемых источников:

1. Пронин Д. И. О брактеатах из тверских курганов XI в. // Научный альманах. № 9 (11). 2015.
2. Истрин В. А. Развитие письма. М.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 293.
3. Истрин В. А. 1100 лет славянской азбуки. М.: Наука, 1963 (переизд. 1988). С. 125.
4. Истрин В.А. Возникновение и развитие письма. М.: Наука, 1965. С. 458-459.

© 2015, Пронин Д.И.

К вопросу русского письма (о работах по уточнению и дополнению сведений)

© 2015, Pronin D.I.

To the Russian writing's question (about works to clarify and supplement information)